



SC FAMILY SECURITY COMPANY SRL

Focșani, str. Trotuș, nr. 5, ap. 4, jud. Vrancea

Tel. 0723 685 380

E-mail: familysecuritycompany@gmail.com

CUI RO27426157; Reg. Com. J2010000376395

ACS
REGISTRARS
Quality Assurance
ISO 9001

ACS
REGISTRARS
Health & Safety
OHSAS 18001

Nr. 361 din 07.09.2026

Către,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Prin prezenta, **SC FAMILY SECURITY COMPANY SRL**, cu sediul în Focșani, str. Trotuș, nr. 5, ap. 4, jud. Vrancea, înregistrată la Reg. Com. cu nr. J2010000376395, CUI RO27426157, în baza anunțului de participare nr. **29942/12.08.2026** publicat pe site-ul instituției de **DIRECȚIA DE DEZVOLTARE SERVICII PUBLICE FOCȘANI**, cu sediul în Focșani, str. Comisia Centrală nr. 80A, având ca obiect încheierea acordului-cadru pentru „**Servicii de pază și monitorizare**”, CPV 79713000-5 – Servicii de pază, procedură organizată potrivit normei procedurale interne pentru serviciile prevăzute în Anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, cu data limită de depunere a ofertelor 27.08.2026, în conformitate cu prevederile Legii 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, formulăm următoarea:

CONTESTAȚIE

împotriva rezultatului procedurii de atribuire având ca obiect încheierea acordului-cadru „**Servicii de pază și monitorizare**”, cod CPV 79713000-5, organizată în baza Anunțului de participare nr. 29942/12.08.2026, precum și împotriva Raportului procedurii nr. 33027/31.08.2026 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, prin care oferta depusă de **S.C. AXEL PAZA S.R.L.** a fost declarată admisibilă și câștigătoare, cu tariful de **31,40 lei/oră fără TVA**.

Oferta subscrisei a fost declarată admisibilă și clasată pe locul II, cu tariful de **31,44 lei/oră**, diferența dintre cele două oferte fiind de numai **0,04 lei/oră**.

Prin prezenta solicităm:

1. anularea, în parte, a Raportului procedurii nr. 33027/31.08.2026 și a actelor subsecvente, în ceea ce privește declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei **AXEL PAZA S.R.L.**;
2. anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 33068/31.08.2026;
3. obligarea autorității contractante la **reevaluarea ofertei AXEL PAZA S.R.L., atât sub aspectul propunerii tehnice, cât și al propunerii financiare**, prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire și la costurile minime obligatorii necesare executării contractului;
4. în măsura în care, în urma verificărilor, se constată imposibilitatea remedierii neconformităților fără modificarea/completarea substanțială a ofertei, **respingerea acesteia și continuarea procedurii cu ofertele admisibile**.

I. SITUAȚIA DE FAPT

Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit că propunerea financiară trebuie să exprime un tarif în lei/oră, fără TVA, care să cuprindă **suma tuturor cheltuielilor necesare desfășurării prestațiilor prevăzute în Caietul de sarcini**.

În urma evaluării, autoritatea contractantă a declarat admisibile toate cele trei oferte depuse, clasamentul fiind următorul:

- AXEL PAZA S.R.L. – 31,40 lei/oră;
- FAMILY SECURITY COMPANY S.R.L. – 31,44 lei/oră;
- LEX PROTECT BUZĂU S.R.L. – 32,40 lei/oră.

Oferta subscrisei a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul II exclusiv ca urmare a diferenței de **0,04 lei/oră** față de oferta AXEL PAZA S.R.L.

În urma studierii dosarului achiziției, apreciem că oferta declarată câștigătoare **nu putea fi considerată admisibilă** în forma în care a fost prezentată, întrucât documentele depuse și fundamentarea acesteia relevă o serie de neconcordanțe în raport cu cerințele documentației de atribuire și cu dispozițiile legale aplicabile, pentru următoarele motive:

II. CU PRIVIRE LA NECONFORMITATEA PROPUNERII TEHNICE **AXEL PAZA S.R.L.**

1. Resursele de intervenție declarate prin Anexa 1B nu permit îndeplinirea cerințelor obligatorii ale documentației

Neconformitatea rezultă din coroborarea **Anexei 1B – Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului**, depusă de AXEL PAZA S.R.L., cu cerințele Caietului de sarcini, astfel cum acestea au fost ulterior clarificate și modificate de autoritatea contractantă.

Potrivit Anexei 1B, AXEL PAZA S.R.L. a declarat următoarea dispunere a resurselor de intervenție:

- **VN 08 AXE** – Focșani și Golești – 1 agent de intervenție;
- **VN 09 AXE** – Milcovul – 1 agent de intervenție;
- **VN 13 AXE** – Mărășești și Odobești – 1 agent de intervenție;
- **CJ 10 AXE** – Vânători – 1 agent de intervenție.

Rezultă, așadar, că pentru municipiul Focșani ofertantul câștigător a indicat **un singur autoturism de intervenție – VN 08 AXE – deservit de un singur agent**, autoturism care deservește, în plus, și localitatea Golești.

Mențiunile privind localitățile deservite prin Anexa 1B nu au caracter pur informativ.

Potrivit **art. 98 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 301/2012**, dispozitivul echipelor de intervenție se dimensionează în funcție de numărul abonaților, **repartizarea și dispersia acestora**, pentru asigurarea timpilor de intervenție, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, repartizarea echipajelor mobile de intervenție **pe abonați și zone** se realizează prin anexe la Regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului.

În concordanță cu aceste dispoziții, Anexa 1B are tocmai rolul de a individualiza **dispunerea teritorială a echipajelor de intervenție**, prin indicarea localității/sectorului în care se realizează intervenția, a autoturismului utilizat și a numărului de agenți din echipaj.

Prin urmare, localitățile înscrise chiar de AXEL PAZA S.R.L. în Anexa 1B sunt relevante pentru stabilirea resurselor de intervenție declarate ca fiind disponibile în fiecare zonă și **nu pot fi ignorate prin simpla prezumție că orice autoturism deținut de societate poate interveni, în mod nediferențiat, în orice localitate.**

a) Cerința permanentă privind echipajul auto format din doi agenți

În primul rând, **pct. 5.15 din Caietul de sarcini** stabilește obligația prestatorului:

„Să asigure 1 echipaj de intervenție auto format din doi agenți de intervenție ce va trece o dată pe zi prin toate obiectivele și ori de câte ori este solicitat de agentul de securitate din fiecare obiectiv.”

Această cerință **nu a fost modificată sub aspectul componenței echipajului.**

Prin **clarificarea nr. 9 din adresa/anunțul de clarificări nr. 31443/20.08.2026**, autoritatea contractantă a adus precizări numai cu privire la modalitatea de prestare și tarificare a acestui serviciu, **respectiv includerea sa în tariful general, lipsa unui tarif separat**, verificarea zilnică a obiectivelor și dovedirea acestora prin raportul GPS, fără stabilirea unui traseu prestabilit. Obligația ca echipajul să fie format din **doi agenți de intervenție** a rămas neschimbată.

Or, pentru Focșani, Anexa 1B depusă de AXEL PAZA S.R.L. indică autoturismul **VN 08 AXE cu un singur agent de intervenție.**

Prin urmare, chiar din documentul prezentat de ofertant pentru demonstrarea resurselor sale rezultă că autoturismul declarat pentru Focșani **nu are componența minimă de doi agenți impusă prin pct. 5.15 din caietul de sarcini.**

b) Cerința privind cele două echipaje și minimum patru agenți pentru evenimente

În al doilea rând, documentația stabilește **o cerință suplimentară** pentru evenimentele social-culturale desfășurate în Piața Unirii și Grădina Publică.

Prin **adresa/anunțul de clarificare și erată nr. 31763/21.08.2026**, cerința inițială a fost reformulată în sensul obligației de a asigura: *„disponibilitatea a minim 2 echipaje de intervenție auto și a minim 4 agenți de intervenție”*.

În legătură cu **aceeași cerință privind cele două echipaje**, prin **clarificarea nr. 11 din adresa nr. 31443/20.08.2026**, autoritatea contractantă a stabilit modalitatea în care disponibilitatea acestora trebuie demonstrată, solicitând prezentarea **Anexei 1B din care să rezulte că cele două echipaje de intervenție pot deservi municipiul Focșani și zonele limitrofe**, cu respectarea timpului de intervenție prevăzut în Caietul de sarcini.

Așadar, **nu sunt două cerințe distincte privind existența a câte două echipaje**, ci aceeași obligație: **pentru evenimente trebuie să existe minimum două echipaje auto și minimum patru agenți**, iar capacitatea celor două echipaje de a deservi Focșaniul și zonele limitrofe trebuia să rezulte din **Anexa 1B**.

Or, tocmai această dovadă nu rezultă din documentul depus de AXEL PAZA S.R.L.

Pentru Focșani și Golești este declarat numai: **VN 08 AXE – 1 agent de intervenție.**

Celelalte autoturisme sunt declarate pentru:

- VN 09 AXE – Milcovul;
- VN 13 AXE – Mărășești și Odobești;
- CJ 10 AXE – Vinători.

În condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat expres ca **din Anexa 1B să rezulte că cele două echipaje pot deservi municipiul Focșani și zonele limitrofe**, nu este suficientă simpla constatare că AXEL PAZA S.R.L. deține în total patru autoturisme de intervenție.

Dimpotrivă, documentul solicitat de autoritate trebuia să demonstreze tocmai **dispunerea resurselor necesare în zona pentru care acestea sunt cerute.**

Această concluzie este susținută și de **art. 98 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 301/2012**, care leagă dimensionarea și repartizarea echipajelor de intervenție de **repartizarea și dispersia abonaților și de zonele deservite.**

Din Anexa 1B depusă **nu rezultă că** autoturismele declarate pentru Milcovul, Mărășești/Odobești sau Vinători **constituie cele două echipaje care pot deservi municipiul Focșani și zonele limitrofe**, deși autoritatea a impus expres ca tocmai din acest document să rezulte capacitatea celor două echipaje de a deservi municipiul Focșani și zonele limitrofe.

Prin urmare, din **Anexa 1B depusă de ofertantul declarat câștigător nu rezultă îndeplinirea niciuneia dintre cele două cerințe relevante:**

- pentru cerința permanentă de la **pct. 5.15**, autoturismul declarat pentru Focșani este deservit de **un singur agent**, deși documentația impune un echipaj format din **doi agenți de intervenție**;
- pentru evenimente, din Anexa 1B **nu rezultă existența a două echipaje care pot deservi municipiul Focșani și zonele limitrofe și disponibilitatea a minimum patru agenți**, astfel cum rezultă din coroborarea **clarificării nr. 11 din adresa nr. 31443/20.08.2026 cu modificarea publicată prin nr. 31763/21.08.2026**.

Nu este suficient ca operatorul economic să dețină, în abstract, patru autoturisme și patru agenți la nivelul societății. Relevantă este **dispunerea concretă a acestor resurse, astfel cum aceasta a fost declarată prin documentul solicitat de autoritatea contractantă**, precum și capacitatea lor de a îndeplini obligațiile contractuale în condițiile și în timpii impuși.

Autoritatea contractantă nu poate suplini lipsurile documentelor depuse prin prezumția că, **ulterior atribuirii, AXEL PAZA S.R.L. va redistribui către Focșani autoturisme sau agenți declarați în Anexa 1B pentru alte localități**. O asemenea interpretare ar lipsi de efect chiar cerința expresă potrivit căreia disponibilitatea celor două echipaje pentru Focșani și zonele limitrofe **trebuia să rezulte din Anexa 1B**.

În consecință, solicităm verificarea **Anexei 1B depuse de AXEL PAZA S.R.L., inclusiv prin raportare la anexele aferente Regulamentului de organizare și funcționare al dispeceratului**, a documentelor autoturismelor și a numărului de agenți/echipaj și stabilirea dacă resursele efectiv declarate permit îndeplinirea cerinței de la **pct. 5.15 din Caietul de sarcini**, precum și a cerinței privind **minimum două echipaje auto și minimum patru agenți pentru evenimente**, în forma rezultată din clarificările și modificările documentației.

2. Propunerea tehnică nu demonstrează modalitatea concretă de îndeplinire a cerințelor Caietului de sarcini

Caietul de sarcini stabilește expres că acesta reprezintă ansamblul cerințelor pe baza cărora fiecare ofertant trebuie să își elaboreze propunerea tehnică și financiară, conținând condițiile minime în care urmează să fie desfășurate activitățile acordului-cadru.

Totodată, la pct. 3 – „Specificații tehnice” se prevede expres obligația ofertantului de a prezenta **Propunerea tehnică din Anexa 2, conform cerințelor Caietului de sarcini**.

Din analiza propunerii tehnice depuse de AXEL PAZA S.R.L. **rezultă că ofertantul a depus Anexa 2, însă, în loc să descrie modalitatea concretă prin care va asigura îndeplinirea obligațiilor contractuale, a preluat și enumerat cerințele autorității contractante, fără o prezentare efectivă a soluției tehnice propuse**.

Simpla însușire sau reproducere formală a cerințelor Caietului de sarcini nu poate echivala cu **demonstrarea modului în care acestea vor fi îndeplinite**.

Această distincție este cu atât mai importantă în prezenta procedură cu cât serviciile presupun mobilizarea concomitentă a unor resurse umane și materiale determinate: agenți de pază, agenți de intervenție, autoturisme, dispecerat, mijloace de comunicație și capacitatea efectivă de intervenție în termenele stabilite.

Cu toate acestea, Raportul procedurii **se limitează la afirmația generică potrivit căreia propunerile tehnice ale celor trei ofertanți ar fi îndeplinit cerințele minime**, fără să rezulte analiza concretă efectuată asupra resurselor declarate de AXEL PAZA S.R.L. și fără să fie explicată concordanța acestora cu obligațiile asumate prin documentația de atribuire.

Având în vedere neconcordanțele dintre propunerea tehnică a AXEL PAZA S.R.L. și cerințele obligatorii ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica efectiv dacă resursele declarate permit îndeplinirea acestora și, după caz, de a solicita clarificările necesare, fără a permite modificarea sau completarea substanțială a ofertei.

În măsura în care din această verificare ar fi rezultat că resursele oferite nu îndeplinesc cerințele minime impuse, oferta trebuia declarată **neconformă**, în condițiile art. 137 alin. 3 lit. a din HG 395/2016, nefiind posibilă suplinirea lipsurilor prin prezumția că ofertantul va pune ulterior la dispoziție alte resurse decât cele declarate.

În consecință, se impune reevaluarea propunerii tehnice a AXEL PAZA S.R.L. și verificarea concretă a îndeplinirii tuturor cerințelor obligatorii ale documentației de atribuire.

III. CU PRIVIRE LA PROPUNEREA FINANCIARĂ

Oferta AXEL PAZA S.R.L. a fost declarată câștigătoare la tariful de **31,40 lei/oră**, față de tariful subscrisei de **31,44 lei/oră**, diferența fiind de numai **0,04 lei/oră**.

În justificarea tarifului, AXEL PAZA S.R.L. a indicat, între altele, următoarele elemente:

- cheltuieli cu salariile: **25,94 lei/oră**;
- CAM: **0,65 lei/oră**;
- ore de noapte: **1,05 lei/oră**;
- concediu de odihnă: **2,25 lei/oră**;
- spor weekend și sărbători legale: **1,05 lei/oră**;
- fond persoane cu handicap: **0,41 lei/oră**;
- alte cheltuieli + cheltuieli indirecte: **0,04 lei/oră**.

Analiza acestor elemente evidențiază **mai multe subevaluări intenționate, care au condus la inducerea în eroare a autorității contractante, fără ca aceasta să sesizeze nesustenabilitatea tarifului.**

1. Utilizarea eronată a unui salariu de bază de 25,94 lei/oră

Ofertantul câștigător și-a fundamentat costurile salariale, subevaluând valoarea reală și pornind de la cea de **25,94 lei/oră**.

Or, raportat la salariul minim brut de **4.325 lei/lună** și la norma medie lunară utilizată pentru anul 2026, salariul minim orar este de **25,94 lei/oră**, așa cum reiese din HG 146/2026, iar nu 25,94 lei/oră.

Chiar dacă diferența unitară poate părea redusă, aceasta nu poate fi ignorată într-o procedură în care diferența dintre oferta câștigătoare și oferta subscrisei este de numai **0,04 lei/oră**.

În plus, eroarea se propagă asupra tuturor elementelor procentuale calculate în funcție de veniturile salariale, inclusiv asupra contribuției asiguratorii pentru muncă.

Nu poate fi acceptată **fundamentarea unui tarif prin diminuarea, fie și prin trunchiere, a unei cheltuieli salariale obligatorii.**

2. CAM este subevaluată

AXEL PAZA S.R.L. a prevăzut pentru contribuția asiguratorie pentru muncă suma de numai **0,65 lei/oră**.

Această valoare trebuie însă verificată prin raportare la **întreaga bază salarială supusă contribuției**, iar nu exclusiv la salariul de bază.

Chiar din structura de cost prezentată de ofertant rezultă **existența unor costuri salariale suplimentare aferente muncii de noapte, concediului de odihnă și muncii prestate în weekend/sărbători legale.**

În consecință, aplicarea cotei CAM exclusiv asupra unei baze salariale diminuate conduce la subevaluarea costului.

Cu titlu exemplificativ, dacă se au în vedere numai componentele salariale declarate de ofertant: 25,94 (salariu de bază) + 1,05 (spor ore noapte) + 2,25 (concediu de odihnă) + 1,05 (spor weekend și sărbători legale) = **30,29 lei/oră**, aplicarea cotei de 2,25% conduce la un cost CAM de aproximativ: $30,29 \times 2,25\% = 0,68 \text{ lei/oră}$, superior valorii de **0,65 lei/oră** cuprinse în oferta câștigătoare.

Potrivit art. 220³, art. 220⁴ și art. 220⁶ din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, **contribuția asiguratorie pentru muncă este datorată de angajator, se determină prin aplicarea cotei de 2,25% asupra bazei de calcul prevăzute de lege, constituită din câștigurile brute din salarii și venituri asimilate salariilor.**

În consecință, verificarea valorii de **0,65 lei/oră** înscrise de AXEL PAZA S.R.L. nu poate fi realizată exclusiv prin raportare la salariul de bază, ci trebuie stabilit dacă ofertantul a inclus în baza CAM toate componentele salariale supuse contribuției, inclusiv sporurile și celelalte drepturi salariale prevăzute în propria fundamentare.

Autoritatea contractantă avea **obligția să verifice baza efectiv utilizată pentru calculul CAM și corelarea acesteia cu toate componentele de natură salarială incluse în justificare.**

3. Costul aferent obligației privind persoanele cu handicap este subevaluat

Ofertantul câștigător a prevăzut în fundamentarea tarifului suma de numai **0,41 lei/oră** pentru obligațiile aferente fondului pentru persoane cu handicap.

Din documentele justificative prezentate rezultă că AXEL PAZA S.R.L. a indicat efectuarea unor achiziții de la unități protejate autorizate, astfel încât, în ipoteza utilizării mecanismului legal prevăzut de art. 78 alin. 3 lit. b din Legea nr. 448/2006, **acesta datorează la bugetul de stat minimum 50% din obligația calculată potrivit legii**, diferența putând fi utilizată pentru achizițiile eligibile efectuate de la unități protejate autorizate.

Raportat la salariul minim brut de **4.325 lei/lună**, calculul minim este următorul:

$$4.325 \text{ lei} \times 4\% = 173 \text{ lei/lună/agent;}$$

$$173 \text{ lei} \times 50\% = 86,50 \text{ lei/lună/agent.}$$

Raportând această obligație la norma medie lunară de **166,667 ore**, avută în vedere potrivit H.G. nr. 146/2026, rezultă: $86,50 \text{ lei} / 166,667 \text{ ore} = 0,519 \text{ lei/oră}$, respectiv aproximativ **0,52 lei/oră**.

Prin urmare, valoarea de **0,41 lei/oră** inclusă de AXEL PAZA S.R.L. **este inferioară chiar costului minim rezultat prin aplicarea variantei celei mai favorabile ofertantului**, respectiv aceea în care acesta utilizează integral posibilitatea legală de efectuare a achizițiilor eligibile de la unități protejate autorizate.

Diferența este de aproximativ: **0,52 lei/oră - 0,41 lei/oră = 0,11 lei/oră.**

Această diferență este, prin ea însăși, de aproape **trei ori mai mare decât diferența de numai 0,04 lei/oră dintre oferta AXEL PAZA S.R.L., clasată pe locul I, și oferta FAMILY SECURITY COMPANY S.R.L., clasată pe locul II.**

În consecință, chiar și fără a lua în considerare celelalte deficiențe identificate în fundamentarea tarifului — salariul de bază trunchiat, CAM subevaluată și insuficiența cheltuielilor indirecte — **numai corectarea costului aferent obligației privind persoanele cu handicap este susceptibilă să înlăture avantajul financiar care a determinat clasarea AXEL PAZA S.R.L. pe primul loc.**

Autoritatea contractantă avea obligația să verifice în mod efectiv acest element de cost și să stabilească dacă suma de 0,41 lei/oră respectă mecanismul legal de calcul și este suficientă pentru executarea contractului în condiții de legalitate.

4. Suma de 0,04 lei/oră pentru toate celelalte cheltuieli și cheltuielile indirecte este vădit insuficientă și impunea verificări efective

AXEL PAZA S.R.L. a alocat numai 0,02 lei/oră pentru categoria „alte cheltuieli” și 0,02 lei/oră pentru categoria „cheltuieli indirecte”.

Or, Caietul de sarcini stabilește expres că tariful ofertat trebuie să cuprindă **suma tuturor cheltuielilor necesare pentru desfășurarea prestațiilor**.

Chiar dacă excludem din această analiză costurile echipamentelor de lucru despre care ofertantul susține că sunt achiziționate de la unități protejate autorizate, executarea contractului presupune inevitabil costuri suplimentare.

Printre acestea se regăsesc cel puțin:

- cheltuielile cu autoturismele de intervenție;
- medicina muncii;
- evaluarea psihologică;
- pregătirea profesională și instruirea agenților;
- SSM și PSI;
- activitatea de control al agenților;
- costurile administrative;
- asigurările;
- cheltuielile generale ale societății.

Mai mult, **serviciile echipajului zilnic de intervenție sunt incluse în tariful general, fără tarificare separată**, iar autoritatea contractantă a precizat că verificarea îndeplinirii obligației se va realiza inclusiv prin **raportul zilnic cu localizarea GPS a echipajelor de intervenție**.

De asemenea, pentru evenimentele social-culturale, autoritatea a estimat aproximativ **15 zile**, cu disponibilitate 24/24, iar costurile celor minimum două echipaje auto și minimum patru agenți de intervenție **nu se facturează separat**, ci trebuie suportate din același tarif general lei/oră.

În aceste condiții, suma de **0,04 lei/oră** pentru totalitatea cheltuielilor directe nesalariale și indirecte reprezintă, în mod evident, o valoare care necesita o analiză riguroasă din partea comisiei de evaluare.

La cantitatea maximă estimată de **107.424 ore**, această componentă reprezintă în total numai: $107.424 \text{ ore} \times 0,04 \text{ lei/oră} = 4.296,96 \text{ lei}$ pentru întreaga perioadă a acordului-cadru de 14 luni.

Această sumă ar trebui să acopere toate cheltuielile anterior menționate, inclusiv funcționarea și deplasarea echipajelor auto, ceea ce demonstrează foarte clar că oferta nu este sustenabilă din punct de vedere financiar.

Numai cerința referitoare la echipajele suplimentare **presupune disponibilitatea a minimum două autoturisme și minimum patru agenți, 24 de ore/zi**, pentru aproximativ 15 zile, fără posibilitatea facturării distincte a acestor servicii.

Prin urmare, comisia de evaluare nu se putea limita la **constatarea formală că tariful total se încadrează în valoarea estimată, ci trebuia să verifice dacă fiecare cost obligatoriu este real, justificat și suficient pentru executarea prestațiilor asumate.**

IV. EFECTUL CUMULAT AL ERORILOR DIN PROPUNEREA FINANCIARĂ

Aspectele anterior prezentate nu trebuie analizate izolat, ci prin raportare la efectul lor cumulat asupra tarifului ofertat și, implicit, asupra clasamentului procedurii.

Oferta AXEL PAZA S.R.L., declarată câștigătoare la tariful de **31,40 lei/oră**, este cu numai **0,04 lei/oră** mai mică decât oferta FAMILY SECURITY COMPANY S.R.L., clasată pe locul II, cu tariful de **31,44 lei/oră**.

Or, numai din recalcularea elementelor de cost analizate anterior rezultă diferențe care depășesc avantajul financiar de 0,04 lei/oră al ofertantului câștigător.

În primul rând, **CAM a fost prevăzută în quantum de numai 0,65 lei/oră**. Prin raportare la componentele salariale declarate chiar de ofertant și la cota de 2,25%, rezultă un cost de aproximativ **0,68 lei/oră**, deci o diferență de aproximativ **0,03 lei/oră**.

În al doilea rând, pentru obligația aferentă persoanelor cu handicap, AXEL PAZA S.R.L. a prevăzut numai **0,41 lei/oră**. Chiar aplicând varianta favorabilă ofertantului, corespunzătoare achitării a 50% din obligație la bugetul de stat și utilizării diferenței pentru achiziții eligibile de la unități protejate autorizate, rezultă un cost de aproximativ **0,52 lei/oră**:

$$4.325 \text{ lei} \times 4\% \times 50\% / 166.667 \text{ ore} = 0,519 \text{ lei/oră} \approx 0,52 \text{ lei/oră}.$$

Rezultă astfel o subevaluare de aproximativ **0,11 lei/oră numai pentru acest element de cost**.

Prin urmare, numai diferențele cuantificabile aferente CAM și obligației privind persoanele cu handicap însumează aproximativ:

$$\underline{\underline{0,03 \text{ lei/oră} + 0,11 \text{ lei/oră} = 0,14 \text{ lei/oră} .}}$$

Această diferență este de peste **3,5 ori mai mare** decât avantajul de numai **0,04 lei/oră** care a determinat clasarea AXEL PAZA S.R.L. pe primul loc.

Mai mult, calculul de mai sus nici măcar nu include:

- diferența rezultată din utilizarea unui salariu de bază de **25,949 lei/oră**, în loc de **25,94 lei/oră**;
- insuficiența vădită a sumei de numai **0,04 lei/oră** alocate pentru alte cheltuieli și cheltuieli indirecte;
- costurile efective aferente autoturismelor și echipajelor de intervenție;
- costurile cu, medicina muncii, evaluarea psihologică, instruirea, controlul și celelalte cheltuieli necesare executării contractului.

În aceste condiții, nu mai este vorba despre diferențe pur teoretice sau nesemnificative, ci despre **subevaluări concrete ale unor costuri obligatorii, al căror quantum depășește chiar diferența de preț care a determinat rezultatul procedurii**.

De altfel, dacă s-ar adăuga tarifului ofertat de AXEL PAZA S.R.L. numai diferențele cuantificabile anterior, fără nicio altă corecție, s-ar ajunge la:

31,40 lei/oră + 0,14 lei/oră = 31,54 lei/oră, valoare superioară tarifului de **31,44 lei/oră** ofertat de FAMILY SECURITY COMPANY S.R.L.

Această comparație nu urmărește modificarea sau recalcularea ofertei financiare a AXEL PAZA S.R.L. de către contestatoare, ci demonstrează **caracterul determinant al deficiențelor de fundamentare asupra clasamentului procedurii** și necesitatea unei verificări efective din partea comisiei de evaluare.

Cu alte cuvinte, avantajul financiar de numai **0,04 lei/oră** care a determinat declararea AXEL PAZA S.R.L. drept câștigătoare este inferior subevaluărilor identificabile chiar din elementele proprii justificări de preț.

Cu toate acestea, din Raportul procedurii nu rezultă efectuarea unei asemenea analize. Autoritatea contractantă menționează generic că propunerile financiare au fost evaluate sub aspectul corelării cu propunerile tehnice, al identificării erorilor aritmetice, al încadrării în valoarea estimată și al verificării caracterului neobișnuit de scăzut al prețului, concluzionând ulterior că nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă sau neconformă.

O asemenea motivare nu permite identificarea raționamentului concret prin care comisia de evaluare a stabilit că valorile de **25,94 lei/oră – salariu de bază, 0,65 lei/oră – CAM, 0,41 lei/oră – obligația aferentă persoanelor cu handicap și numai 0,04 lei/oră – alte cheltuieli și cheltuieli indirecte** sunt corect calculate și suficiente pentru executarea integrală și legală a contractului.

Cu atât mai mult, verificarea trebuia realizată cu maximă rigoare în condițiile în care Caietul de sarcini impune expres ca prețul ofertat să cuprindă **suma tuturor cheltuielilor necesare desfășurării prestațiilor**, iar diferența dintre primele două oferte este de numai 0,04 lei/oră.

În consecință, declararea ofertei AXEL PAZA S.R.L. drept admisibilă și câștigătoare, fără verificarea și clarificarea acestor neconcordanțe, **este insuficient fundamentată, fiind necesară reevaluarea propunerii financiare și verificarea riguroasă a modului în care fiecare dintre costurile obligatorii a fost determinat și inclus în tariful ofertat.**

În plus, evaluarea propunerii financiare nu putea fi realizată independent de propunerea tehnică. Autoritatea contractantă avea obligația **de a verifica dacă resursele tehnice și umane declarate de ofertantul câștigător — în special autoturismele și agenții de intervenție, dispeceratul, sistemele GPS și mijloacele de comunicație — își găsesc corespondentul în costurile incluse în tariful de 31,40 lei/oră.** Or, în condițiile în care AXEL PAZA S.R.L. a prevăzut numai **0,04 lei/oră pentru alte cheltuieli și cheltuieli indirecte**, iar documentația impune ca serviciile de intervenție să fie suportate din tariful general, fără facturare separată, era necesară verificarea concretă a modului în care aceste obligații pot fi executate din resursele financiare oferite.

În lipsa unei asemenea verificări, concluzia privind caracterul admisibil al ofertei AXEL PAZA S.R.L. nu este susținută de o analiză efectivă a sustenabilității tarifului și a corelării dintre propunerea tehnică și cea financiară.

Dacă aceste nereguli privind sustenabilitatea financiară a tarifului ofertat ar fi fost identificate în cadrul evaluării, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări și justificări concrete cu privire la modul de fundamentare a costurilor. În măsura în care ofertantul nu ar fi demonstrat, prin calcule verificabile și documente justificative, că tariful ofertat permite executarea integrală a contractului cu respectarea obligațiilor legale și a cerințelor documentației de atribuire, oferta trebuia declarată neconformă.

V. CONCLUZII

Față de toate argumentele expuse, considerăm că declararea ofertei AXEL PAZA S.R.L. drept admisibilă și câștigătoare este rezultatul unei evaluări incomplete atât a propunerii tehnice, cât și a celei financiare.

Sub aspect tehnic, documentele ofertantului nu demonstrează că resursele declarate îndeplinesc cerințele obligatorii privind echipajele de intervenție.

Sub aspect financiar, există mai multe indicii concrete de subevaluare a costurilor obligatorii, iar diferența de numai 0,04 lei/oră față de oferta subscrisei face ca aceste erori să fie determinante pentru rezultatul procedurii.

Pentru aceste motive, vă solicităm:

1. **admiterea contestației;**
2. **anularea în parte a Raportului procedurii nr. 33027/31.08.2026**, în ceea ce privește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei AXEL PAZA S.R.L.;
3. anularea actelor subsecvente raportului, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii;
4. obligarea autorității contractante la **reevaluarea propunerii tehnice și financiare AXEL PAZA S.R.L.**, cu verificarea concretă a tuturor aspectelor indicate în prezenta contestație;
5. verificarea îndeplinirii cerințelor referitoare la echipajele și agenții de intervenție prin raportare la Anexa 1B și la documentele suport depuse;
6. verificarea fundamentării costurilor salariale, CAM, obligației aferente persoanelor cu handicap și a tuturor cheltuielilor directe și indirecte necesare executării contractului;
7. în situația în care se constată că oferta nu poate îndeplini cerințele documentației sau că tariful nu acoperă costurile obligatorii fără modificarea/completarea substanțială a ofertei, **respingerea ofertei AXEL PAZA S.R.L. și continuarea procedurii cu ofertele admisibile.**

În drept, ne întemeiem contestația pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 448/2006, Codului muncii, Legea 333/2003, HG 301/2012, Codul Fiscal, precum și pe documentația de atribuire, clarificările și eratele publicate de autoritatea contractantă.

Probe: dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 33068/31.08.2026, raportul procedurii nr. 33027/31.08.2026, solicitările de clarificări formulate de subscrisa, răspunsurile la solicitările de clarificări și eratele transmise de autoritatea contractantă, adresă acces studiere dosar, proces-verbal studiere documentație.

ADMINISTRATOR
SC FAMILY SECURITY COMPANY SRL
ANDREI RĂZVAN-BOGDAN

