



S.C. LEX PROTECT BUZAU S.R.L.

Sediul social: Loc. Stalpu, nr. 248, jud. Buzau
Sediul administrativ: mun. Buzau, str. Prutului, nr. 48
C.U.I.: RO 4595335; Nr. O.R.C. J1993001442108
www.lexprotect.ro ; e-mail: office@lexprotect.ro
Telefon: 0749.267.872; Fax: 0238.411.004;
Dispecerat: 0741.29.29.29; 0756.294.294

CĂTRE
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
București, Str. Stavropoleos, nr. 6, Sector 3
E-mail: office@cnscl.ro, Fax: 021 310 46 42

Nr. 862 / 07.09.2026

Spre știință: DIRECȚIA DE DEZVOLTARE SERVICII PUBLICE

Mun. Focșani, str. Comisia Centrală, nr.80A, jud. Vrancea
E-mail: achizitii@ddspfocsani.ro

Referitor la: Procedura de atribuire avand ca obiect: *Acord – cadru Servicii de pază și monitorizare – Cod CPV 79713000-5 – Servicii de paza (Rev.2)*

Anunt de participare – Nr. 29942/12.08.2026

Subiect: Contestație împotriva rezultatului procedurii, proceselor-verbale de evaluare, comunicărilor emise, a Raportului procedurii nr. lucrare 211/33026/31.08.2026, nr. act (RU) 33027/31.08.2026, precum ȘI a tuturor actelor privind evaluarea ofertelor clasate pe Locurile 1 și 2

Subscrisa LEX PROTECT BUZĂU S.R.L., cu sediul in satul Stalpu, str. Principala, nr.248, comuna Stalpu, jud. Buzau, **cu sediul ales pentru comunicare la punctul de lucru din mun. Buzau, bd. Industriei, nr.18B, jud. Buzau**, inregistrata la ORC de pe langa Tribunalul Buzău sub nr. J1993001442108, avand CUI RO 4595335, adresa de e-mail:office@lexprotect.ro, telefon: 0749.267.872, **reprezentata legal prin administrator Ibris Cristian Madalin**

în calitate de **Ofertant** în cadrul procedurii de atribuire având ca obiect *Acord cadru de prestari servicii pază și monitorizare – Cod CPV 79713000-5 – Servicii de paza (Rev.2)*, formulam prezenta

CONTESTAȚIE

pe calea căreia solicitam ca prin decizia pe care urmează a o pronunța în contradictoriu cu autoritatea contractantă, **DIRECȚIA DE DEZVOLTARE SERVICII PUBLICE**, să dispuneți:

1.anularea rezultatului procedurii, proceselor-verbale de evaluare (parțial pentru ofertele clasate pe Locurile 1 și 2), comunicărilor emise, a Raportului procedurii nr. lucrare 211/33026/31.08.2026, nr. act (RU) 33027/31.08.2026, precum ȘI a tuturor actelor privind evaluarea ofertelor clasate pe Locurile 1 și 2 în ceea ce privește desemnarea drept admisibile a acestor oferte;

2. obligarea autoritatii contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertantii clasati pe Locurile 1 și 2 cu respectarea legislației aplicabile și a considerentelor deciziei pe care urmează să o pronunțați și continuarea procedurii cu indicarea clara si precisa a operatiunilor pe care autoritatea contractanta urmeaza sa le realizeze.

MOTIVE:

A.Situatia de fapt

În fapt, DIRECȚIA DE DEZVOLTARE SERVICII PUBLICE, în calitate de autoritate contractanta, a organizat procedura de achizitie denumita: *Acord – cadru Servicii de pază și monitorizare – Cod CPV 79713000-5 – Servicii de paza (Rev.2)*, Anunt de participare – Nr. 29942/12.08.2026.

Procedura a vizat incheierea unui acord cadru pentru 14 de luni privind achizitionarea de servicii de paza, protectie, monitorizare/interventie in scopul asigurarii integritatii bunurilor si valorilor DDSF Focsani, precum si pentru

prevenirea producerii unor evenimente deosebite (distrugeri bunuri, altercatii intre persoane, incendii, avarii, explozii, etc.) la obiectivele DDSP Focsani.

Subscrisa am participat in calitate de ofertant la aceasta procedura de achiziție, oferta noastra fiind apreciata drept admisibila.

Impotriva documentatiei de atribuire a fost formulata contestatia inregistrata la CNSC sub nr.**3424/C6/2026** la solutionarea careia **contestatorul Family Security Company** a renuntat.

In data de **31.08.2026** ne-a fost transmisa comunicarea nr. lucrare 211/33081/ nr. (RU) 33082, potrivit careia oferta noastra s-a clasat pe locul 3, oferta desemnata castigatoare fiind cea apartinand ofertantului Axel Paza S.R.L.

Ne-a fost adus la cunostinta Raportul procedurii **nr. lucrare 211/33026/31.08.2026, nr. act (RU) 33027/31.08.2026** din care se desprinde urmatorul clasament:

- **locul 1 – ALEX PAZA S.R.L. – pret ofertat 31,40 lei;**
- **locul 2 – FAMILY SECURITY COMPANY SRL – pret ofertat 31,44 lei;**
- **locul 3 –LEX PROTECT BUZAU- pret ofertat 32,40 lei.**

Avand in vedere data comunicarii rezultatului procedurii, respectiv publicarii Raportului procedurii va rugam sa constatatii faptul ca **prezenta respecta termenul de formulare a contestatiei** prevazut de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

C.In ceea ce priveste motivele de fapt si de drept ale contestatiei

1.OFERTA AXEL PAZA S.R.L.

Oferta este neconforma si inacceptabila

1.1 Referitor la propunerea tehnica

a) Potrivit **Secțiunii 2 – Obiectul contractului, paragraf 9 din Caietul de sarcini** autoritatea contractanta a mentionat necesitatea ca ofertantii:

„ Să asigure 1 echipaj de intervenție auto format din doi agenți de securitate ce va trece o dată pe zi prin toate obiectivele. Acesta va interveni și ori de câte ori este solicitat de agentul de securitate din fiecare obiectiv, respectând timpul maxim de intervenție de 5 minute ” (s.n.)

Obligatia este reiterata potrivit **Secțiunii 5 – Obligatiile prestatorului, pct. 15 din Caietul de sarcini** autoritatea contractanta a mentionat necesitatea ca ofertantii:

„ Să asigure 1 echipaj de intervenție auto format din doi agenți de intervenție ce va trece o dată pe zi prin toate obiectivele și ori de câte ori este solicitat de agentul de securitate din fiecare obiectiv ” (s.n.).

La **fila 4** din propunerea tehnica apartinand acestui ofertant se regaseste asumarea acestei obligatii.

Din **Anexa nr.1b nr.870/21.07.2022** la Regulamentul de organizare si functionare a dispeceratului zonal **avizata de catre IGPR sub nr.2.470.503/10.08.2022** rezulta faptul ca ofertantul detine capacitatea de a executa servicii de interventie rapida pe raza mai multor localitati, respectiv Marasesti, Odobesti, Golesti, Vanatori, Milcovul si **mun. Focsani**, in ceea ce priveste aceasta ultima zona vizata de serviciile ce urmeaza a fi prestate figurand **autoturismul cu numarul de inmatriculare VN-08-AXE deservit de un singur agent de interventie.**

De altfel, **toate autoturismele inscrise in Anexa nr.1b** la Regulamentul de organizare si functionare a dispeceratului zonal apartinand acestui ofertant (VN-08-AXE, VN-12-AXE, VN-09-AXE si CJ-10-AXE) sunt **deservite de un singur agent de interventie.**

Chiar daca impotriva documentatiei de atribuire a fost formulata contestatia inregistrata la CNSC sub nr.**3424/C6/2026** contestatorul Family Security Company a transmis cerere de renuntare la aceasta, astfel ca documentatia de atribuire astfel cum a fost remediata a devenit obligatorie atat pentru ofertanti, cat si pentru autoritatea contractanta.

Contestatia si remediarea nu au vizat insa si **Sectiunea 5 – Obligatiile prestatorului, pct. 15** din Caietul de sarcini.

In mod eronat in cuprinsul Procesului-verbal de evaluare a ofertelor tehnice si financiare, la **filele 7-8**, comisia de evaluare a apreciat ca propunerea tehnica apartinand ofertantului declarat castigator respecta obligatiile impuse prin Caietul de sarcini, efectuand o verificare formala si neadecvata a Anexei nr.1b anterior mentionate si neobservand faptul ca **toate autoturismele inscrise in aceasta anexa sunt deservite de un singur agent de interventie**.

Incalcandu-si astfel una dintre principalele atributii prevazute de art. 127 din HG nr. 395/2016, respectiv aceea de verificare a propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini (lit.f), **comisia de evaluare a transformat nelegal o oferta neconforma potrivit art.137 alin.3 lit.a din HG nr. 395/2016.**

b) Potrivit Sectiunii 2 – Obiectul contractului, paragraf 9 din Caietul de sarcini autoritatea contractanta a mentionat necesitatea ca ofertantii:

„ Să asigure 1 echipaj de intervenție auto format din doi agenți de securitate ce va trece o dată pe zi prin toate obiectivele. Acesta va interveni și ori de câte ori este solicitat de agentul de securitate din fiecare obiectiv, respectând timpul maxim de intervenție de 5 minute ” (s.n.)

In vederea demonstrarii respectarii obligatiei de a interveni in timpul impus de catre autoritatea contractanta (**maxim 5 minute**) ofertantul ataseaza propunerii sale tehnice **trei grafice** din care rezulta urmatoarele aspecte:

- **primele doua grafice** fac trimitere la autoturismul cu numarul de inmatriculare VN-08-AXE (**de altfel singurul care figureaza potrivit Anexei nr.1b ca opereaza pe raza mun. Focsani**), insa pentru respectarea timpului de interventie **mai intai acesta apare stationat in mun. Focsani, str. Nicolae Titulescu, nr.7** urmand a asigura interventia la 4 obiective (pozitiile 1, 3, 5 si 7), pentru ca in cel de-al doilea grafic **acelasi autoturism sa figureze stationat in mun. Focsani, bd. Bucuresti – str. Cotesti** (pozitia 3), fiind evident ca acesta nu se poate avea doua puncte de stationare diferite in functie de obiectivul protejat, ci fiind obligatoriu potrivit documentatiei ca timpul maxim de interventie sa fie respectat in orice moment indiferent de obiectul la care se doreste a se interveni;

- **cel de-al treilea grafic** face trimitere la autoturismul cu numărul de înmatriculare VN-09-AXE (**autorurism care potrivit Anexei nr.1b operează pe raza localității Milcovul**) urmând ca acesta să asigure la randul sau intervenția la unul dintre obiectivele autorității contractante.

Potrivit art.98 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor aprobate prin HG nr.301/2012:

„ (1) Dispozitivul echipelor de intervenție se dimensionează în funcție de numărul de abonați, repartizarea și dispersia acestora, pentru asigurarea timpilor stabiliți.

(2) Repartizarea echipajelor mobile de intervenție pe abonați și zone se face prin anexe la regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției. ”

Conform art. 93 alin.1 lit.e și alin.2:

„ (1) Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

...

e) să dețină autoturismele și să aibă agenți de intervenție pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente sau să aibă contractate aceste mijloace și servicii de la o societate licențiată;

...

(2) Pentru avizarea regulamentul de organizare și funcționare, solicitantul trebuie să depună la inspectoratul județean de poliție competent teritorial documentația prin care să facă dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (1), iar, cu ocazia verificărilor efectuate de polițiști la locul de funcționare, să facă dovada existenței lor. ”

Deoarece **Anexa nr.1b** este parte integrantă și obligatorie regulamentul de organizare și funcționare avizat, aceasta stabilind *dispunerea teritorială a echipajelor de intervenție*, orice acțiune realizată în afara acestei dispuneri teritoriale înseamnă, automat, **încalcarea regulamentulului avizat de organele de poliție.**

Condiția avizării este strict legată de localitățile unde echipajele de intervenție au dreptul legal de a opera, fiind verificate în acest sens de către institutia publică abilitată de lege.

Parasirea zonei de actiune de catre echipajul de interventie presupune abandonarea obligatiei de respectare a timpului de interventie prevazut de dispozitiile art.97 alin.1 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor si protectia persoanelor aprobate prin HG nr.301/2012 pentru celelalte locatii aflate in raza de actiune a echipajului respectiv ceea ce echivaleaza cu o **fapta ilicita sanctionata contraventional de dispozitiile art. 3 alin.1 pct.27 din HG nr.301/2012.**

Si din acest punct de vedere evaluarea efectuata de catre autoritatea contractanta s-a dovedit a fi cat se poate de superficiala prin care a validat incalcarea prevederilor legale anterior amintite, **desi ar fi trebuit sa constata ca oferta critica este neconforma potrivit art.137 alin.3 lit.d din HG nr. 395/2016.**

1.2 Referitor la propunerea financiara

Potrivit HG nr. 146/2026 salariul minim brut garantat in plata a fost majorat incepand cu data de 01.07.2026 la suma de 4.325 lei lunar, pentru un program normal de lucru in medie de 166,667 ore pe luna, reprezentand 25,949 lei/ora.

In privinta fiecarui post permanent de 24/24h salariului de baza **este obligatoriu** a i se adauga **sporul de noapte, sporul de repaus saptamanal (weekend), sporul pentru munca prestata in zilele de sarbatoare legale si indemnizatia pentru concediul de odihna**, ulterior aplicandu-se si **contributia asiguratorie pentru munca.**

a)Din verificarea detalierii tarifului ofertat de catre Axel Paza S.R.L. se constata de la inceput faptul ca aceste **utilizeaza un calcul cu doua zecimale, pornind insa de la o rotunjire anormala a salariului minim brut pe ora**, respectiv de 25,94, in loc de 25,95, preferand o diminuare cu 0,009 lei, in detrimentul firesc al unei majorari cu 0,001 lei.

Se observa astfel inca de la inceput mistificarea tarifului orar ofertat.

b)Sporul de noapte a fost calculat in mod eronat de catre acest ofertant, fiind diminuat in mod nejustificat, cu incalcarea prevederilor **art. 126 din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii**.

In aplicarea **art. 126 alin.1 lit.b** din Codul muncii rezulta urmatorul calcul in privinta acestui spor:

25, 949 lei salariu minim orar X 25% spor de noapte X 33,33% poderea orelor de noapte intr-o zi = **2, 16 lei/ora**.

Chiar si in ipoteza in care ofertantul ar fi aplicat dispozitiile **art. 126 alin.1 lit.a** din Codul muncii **cuantumul orei libere remunerate a fost gresit calculat**.

Salariatul beneficiaza de program de lucru redus cu o ora fata de durata normala a zilei de munca, pentru zilele in care efectueaza cel putin 3 ore de munca de noapte, fara ca aceasta sa conduca la scaderea salariului de baza.

Astfel,

10 posturi permanente conform documentatiei de atribuire X 8 ore de noapte zilnic X 426 zile durata contract = **34.080 – total ore de noapte**

34.080 total ore de noapte : 7 ore efectiv lucrate = **4.868, 57 ore libere acumulate** - fiecare tura de noapte are 7 ore lucrate si o ora libera platita

4.868, 57 ore libere acumulate X 25,949 lei salariu minim orar = **126.334, 52 lei - cost total ore libere platite**

126,334 , 52 lei cost total ore libere platite : 107.424 numar total ore acord cadru = **1,17 lei/ora**.

Acest ofertant la rubrica „**ore noapte**” a prevazut **1,05 lei/ora**, cu mult sub cuantumul sporului de noapte corect calculat, respectiv al contravalorii unei ore libere remunerate acordate salariatului de noapte.

Va rugam sa constatatati nerespectarea dispozitiilor legale imperative anterior invocate.

c) Contributia asiguratorie pentru munca a fost de asemenea gresit calculata.

Ignorand chiar criticile anterioare referitoare la cuantumul sporului de noapte ofertantul a prevazut in detalierea tarifului orar CAM eronata.

25,94 lei salariu minim orar prevazut de ofertant + **1, 05 lei** ore noapte prevazute de ofertant + **2, 25 lei** concediu de odihna prevazut de ofertant + **1, 05 lei** spor de weekend si sarbatori legale = **30, 29 lei**

30, 29 lei X 2,25% CAM conform art.220 ind.3 si ind.4 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal = **0.68 lei/ora**, iar **nu 0,65 lei/ora** atat cat a prevazut ofertantul.

d) Potrivit art.137 alin 3 din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii *salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă*, iar potrivit **art.142 alin.2** din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii *salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.*

Ofertantul a prevazut ambele sporuri intr-o singura rubrica denumita „*spor de weekend si sarbatori legale*” neputand fi stabilit cuantumul fiecaruia dintre aceste sporuri sau modalitatea in care a fost acestea calculate.

e) Referitor la contributia pentru fondul de handicap va rugam sa retineti incidenta dispozitiilor art.78 alin.2 si 3 din Legea nr.448/2006 si sa constatati faptul ca ofertantul calculeaza eronat aceasta contributie (**4%**).

25, 949 lei salariu minim orar X 4% = **1,03 lei**, nicidecum **0,41 lei** atat cat a prevazut ofertantul la rubrica „*fond handicap*” din detalierea tarifului anexata propunerii sale financiare.

In cazul in care valoarea fondului de handicap este diminuata trebuia sa existe dovada ca la data depunerii ofertei fie are angajate persoane cu handicap (extras REVISAL si certificatele persoanelor incadrate in grad de handicap), fie sa prezinte dovada achizitiei de produse de la unitati protejate (contracte, facturi, ordine de plata).

Niciunul dintre aceste documente nu exista anexat propunerii financiare apartinand Axel Paza S.R.L.

Comisia de evaluare nu s-a dovedit a fi preocupata de a verifica legalitatea propunerii financiare preland tariful ofertat fara niciun fel de analiza, desi ar fi trebuit sa constate oferta ca fiind **inacceptabila potrivit art. 137 alin.2 lit.d din HG nr. 395/2016.**

2. OFERTA FAMILY SECURITY COMPANY S.R.L. – LOCUL 2

Oferta este neconforma si inacceptabila

2.1 Referitor la criteriile de calificare

Potrivit Anuntului de participare nr. 29942/12.08.2026 autoritatea contractanta a prevazut:

„ Menționam că este obligatoriu să atașați ofertei următoarele documente:

*...
Licență de funcționare, în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003 - copie “conform cu originalul”, valabilă cel puțin 1 an de la data prezentării ofertei ” (s.n.)*

Serviciile ce se doresc a fi achitionate de catre autoritatea contractanta constau in servicii de paza, monitorizare si interventie toate acestea fiind indisolubil legate.

In vederea prestarii serviciilor de monitorizare si interventie ofertantul Family Security Company S.R.L. a prezentat Acordul de subcontractare nr.343 din data de 26.08.2026 incheiat cu Confident Security Guard S.R.L.

Prin Solicitarea de clarificari nr.211/32649 din data de 28.08.2026 autoritatea contractanta a pus in vedere ofertantului sa transmita certificatul de inregistrare si licenta de functionare apartinand Confident Security Guard S.R.L.

Ofertantul a raspuns solicitarii de clarificari prezentand Licenta de functionare nr.3003/P din data de 24.10.2017 **valabila pana la data de 23.10.2026.**

Comisia de evaluare nu a observat faptul ca subcontractantul **Confident Security Guard S.R.L. nu indeplinea criteriul de calificare impus prin documentatia de atribuire, respectiv al necesitatii ca licenta de functionare sa fie valabila cel putin un an de la data prezentarii ofertei.**

In conditiile in care documentatia de atribuire nu exista nicio distinctie expresa intre calitatea de ofertant si aceea de subcontractanta **cerinta impusa de catre autoritatea contractanta se aplica in mod individual tuturor resurselor implicate, deci implicit si subcontractantului Confident Security Guard S.R.L.**

In contextul celor de mai sus **oferta ar fi trebuit declarata inacceptabila potrivit art. 137 alin.2 lit.b din HG nr. 395/2016** (cerinta se refera la capacitatea ofertantului de exercitare a activitatii si reprezinta un criteriu de calificare), respectiv **neconforma in raport de prevederile art. 137 alin.3 lit.a din HG nr. 395/2016** (subcontractantul nu poate garanta legal prestarea serviciilor de monitorizare si interventie pe intreaga durata a acordului cadru).

Abdicand de la obligatia impusa de dispozitiile art. 172 alin.4 din Legea nr.98/2016 comisia de evaluare nu luat in considerare capacitatea tehnica si profesionala a subcontractantului Confident Security Guard S.R.L. in ceea ce priveste serviciile de monitorizare si interventie, desi aceasta reprezinta o componenta extrem de importanta in privinta serviciilor ce se doreau a fi achizitionate.

2.2 Referitor la propunerea tehnica

a)Ofertantul Family Security Company S.R.L. a prezentat Acordul de subcontractare nr.343 din data de 26.08.2026 incheiat cu Confident Security Guard S.R.L.

Potrivit **art.2** din acordul de subcontractare obiectul sau il reprezinta **serviciile de monitorizare si interventie.**

Potrivit Anexei nr.1b la Regulamentul de organizare si functionare a dispeceratului zonal **avizata de catre IGPR sub nr.364316/S3/23.02.2026** apartinand Confident Security Guard S.R.L. pe raza jud. Vrancea, respectiv a mun. Focsani si a mai multor localitati interventia este realizata cu un numar de 4 autoturisme, insa **societatea care realizeaza efectiv interventia este chiar ofertantul Family Security Company S.R.L.**

Avand in vedere inscrierile din Anexei nr.1b la Regulamentul de organizare si functionare a dispeceratului zonal subcontractantul Confident Security Guard S.R.L. nu detine capacitatea profesionala sa execute servicii de interventie pe raza jud. Vrancea, in timp ce ofertantul Family Security Company S.R.L. i-a subcontractat acestuia serviciile de interventie astfel ca din punct de vedere legal aceste servicii nu pot fi prestate in conditii de legalitate in conformitate de obligatiile asumate prin prezentat Acordul de subcontractare nr.343 din data de 26.08.2026.

In atare conditii va rugam sa constatati faptul ca **ofertantul subcontracteaza serviciile de interventie unui alt operator economic care nu are capacitatea de a executa efectiv aceste servicii**, astfel incat **chiar daca el insusi ar fi avut capacitatea sa le execute in raport de documentatia prezentata se afla in imposibilitate de a realiza aceasta activitate**, ceea ce transforma automat oferta intr-una **inacceptabila potrivit art. 137 alin.2 lit.b din HG nr. 395/2016.**

c)Potrivit Anexei nr.1 Anexei nr.1b la Regulamentul de organizare si functionare a dispeceratului zonal apartinand subcontractantului Confident Security Guard S.R.L. pe raza jud. Vrancea, mun. Focsani si localitatile din judet, serviciile de interventie urmeaza a fi prestate cu un numar de 4 autoturisme dupa cum urmeaza:

- VN – 40 – ALT – echipaj format dintr-un agent;
- VN – 60 – ALT – echipaj format din 2 agenti;
- VN – 45 – ALT – echipaj format dintr-un agent;
- VN – 50 – ALT – echipaj format dintr-un agent.

Potrivit **Sectionii 2 – Obiectul contractului, paragraf 9 din Caietul de sarcini** autoritatea contractanta a mentionat necesitatea ca ofertantii:

„ Să asigure 1 echipaj de intervenție auto format din doi agenți de securitate ce va trece o dată pe zi prin toate obiectivele. Acesta va interveni și ori de câte ori este solicitat de agentul de securitate din fiecare obiectiv, respectând timpul maxim de intervenție de 5 minute ” (s.n.)

Obligatia este reiterata potrivit **Secțiunii 5 – Obligatiile prestatorului, pct. 15 din Caietul de sarcini** autoritatea contractanta a mentionat necesitatea ca ofertantii:

„ Să asigure 1 echipaj de intervenție auto format din doi agenți de intervenție ce va trece o dată pe zi prin toate obiectivele și ori de câte ori este solicitat de agentul de securitate din fiecare obiectiv ” (s.n.).

Din economia celor de mai sus rezulta faptul ca singurul echipaj format din 2 agentia care se incadreaza in cerintele impuse de documentatia de atribuire este cel care deservește autoturismul VN – 60 – ALT.

In raport de dispunerea pe raza mun. Focsani a obiectivelor autoritatii contractante acest autoturism nu are insa capacitatea de a se incadra in timpul maxim de interventie de 5 minute solicitat de catre autoritatea contractanta.

Anexam prezentei dovezi incontestabile in ceea ce priveste aceasta situatie de fapt constand in harti intocmite cu aplicatiile Google Eath si Google Maps din care rezulta imposibilitatea ca **in raport de dispunerea obiectivelor autoritatii contractante echipajul de interventie format din 2 agenti sa se incadreze in timpul maxim de interventie de 5 minute indiferent de locul in care acesta ar stationa pe raza mun. Focsani.**

Pozitionand punctul de stationare al autoturismului de interventie cat mai central rezulta indubitabil faptul ca acesta se va deplasa cu depasirea timpului maxim de interventie de 5 minute catre urmatoarele obiective aparținand autoritatii contractante:

- **Padoc Golesti – 12 minute;**
- **Sere Mandresti – 8 minute;**
- **Velo Park – 8 minute.**

In situatia in care acesta ar fi plasat intr-o alta extremitate a mun. Focsani astfel incat sa se poata incadra in timpul maxim de interventie de 5 minute

pentru cele 3 obiective anterior nominalizate acesta nu ar mai avea capacitatea de a respecta acest timp pentru alte obiective, cum ar fi **Cimitirul Nordic**.

Deși la nivel declarativ în cuprinsul propunerii tehnice acest ofertant își asuma respectarea timpului maxim de intervenție de 5 minute, o astfel de declarație nu putea fi considerată suficientă de către autoritatea contractantă, mai ales în contextul în care nu a fost anexată nicio dovadă a respectării acestei obligații, comisia de evaluare neînțelegând să efectueze nicio analiză sub aspectul semnalat de subscrisă.

Comisia de evaluare avea obligația să verifice în mod efectiv posibilitatea ofertantului de a executa serviciile în condițiile impuse prin documentația de atribuire context în care ar fi observat cu certitudine faptul că autoturismul VN-60-ALT deservit de 2 agenți de intervenție nu are capacitatea tehnică să se încadreze în timpul maxim de intervenție de 5 minute indiferent de punctul de staționare în care ar fi plasat pe raza mun. Focsani, **neexistând nicio soluție tehnică pentru ca acesta să respecte prevederile impuse prin caietul de sarcini, iar oferta este neconformă potrivit prevederile art. 137 alin.1 lit.a din HG nr. 395/2016.**

1.3 Referitor la propunerea financiară

a) Potrivit **art.3** din Acordul de subcontractare nr.343 din data de 26.08.2026 valoarea a fost stabilită la 20 lei lunar, respectiv 0,01% din valoarea totală.

Efectuând un simplu calcul matematic rezultă următoarele:

31,44 lei/ora tarif ofertat X 107.424 număr maxim ore acord cadru = 3.377.410 ,
57 lei pret total ofertat

3.377.410 , 57 lei pret total ofertat X 0,01% procent declarat pentru subcontractare = 337, 74 lei pret subcontractare servicii monitorizare și intervenție

337, 74 lei : 14 luni durată acord cadru = **24,12 lei/lună**, iar **nu 20 lei/lună**, astfel cum a fost menționat în cuprinsul acordului de subcontractare.

Aceasta inadvertenta nu a fost observata de catre **autoritatea contractanta care nu a inteles sa verifice impactul sau financiar, precum si daca aceste costuri cu subcontractare serviciilor de monitorizare si interventie au fost incluse in cheltuielile ocazionate de executarea contractului mentionate de ofertant in propunerea sa financiara.**

Era obligatoriu ca ofertantul sa prevada in cuprinsul propunerii sale financiare acest cost ocazionat de prestarea serviciilor subcontractate.

b) Impotriva documentatiei de atribuire ofertantul a formulat contestatia inregistrata la CNSC sub nr.3424/C6/2026 la solutionarea careia acesta a renuntat.

In cuprinsul contestatiei agentul economic contestator devenit ofertant ofera, conform facsimil, calcule precise in ceea ce priveste modalitatea de formare a tarifului ofertat pe care insa nu le mai respecta cu ocazia elaborarii ofertei.

2. Munca de noapte

Pentru cele 10 posturi permanente, intervalul 22:00–06:00 reprezintă 8 ore de noapte zilnic:

10 posturi × 8 ore × 426 zile = 34.080 ore de noapte

În ipoteza acordării sporului de 25%, conform art. 126 lit. b) din Codul muncii:

34.080 ore × 25,949 lei/oră × 25% = 221.085 lei

Prin urmare, costul suplimentar minim aferent muncii de noapte este de aproximativ:

221.085 lei

Calculul nu include eventualele ore de noapte aferente postului de 12 ore, întrucât documentația nu precizează în mod neechivoc intervalul acestuia.

3. Munca în zilele de sărbătoare legală

În perioada 01.09.2026–31.10.2027 sunt incidente 17 zile de sărbătoare legală.

Pentru cele 10 posturi permanente:

17 zile × 24 ore × 10 posturi = 4.080 ore

Pentru postul de 12 ore zilnic:

17 zile × 12 ore = 204 ore

Rezultă:

4.080 + 204 = 4.284 ore de sărbătoare legală

În ipoteza în care nu se acordă timp liber corespunzător, sporul minim de 100% generează un cost suplimentar de:

4.284 ore × 25,949 lei/oră × 100% = 111.166 lei

4. Repausul săptămânal

În intervalul 01.09.2026–31.10.2027 sunt aproximativ 122 de zile de sâmbătă și duminică.

Pentru toate posturile, numărul de ore prestate în aceste zile este:

$$122 \text{ zile} \times (10 \times 24 \text{ ore} + 12 \text{ ore}) = 30.744 \text{ ore}$$

Codul muncii impune acordarea unui spor atunci când repausul săptămânal este acordat în alte zile decât sâmbăta și duminica, fără a stabili însă un procent minim.

Chiar într-o ipoteză pur conservatoare de 1%, costul ar fi:

$$30.744 \text{ ore} \times 25,949 \text{ lei/oră} \times 1\% = 7.978 \text{ lei}$$

Acest procent este utilizat exclusiv cu titlu orientativ, pentru evidențierea existenței unui cost suplimentar obligatoriu, cuantumul concret fiind stabilit potrivit contractului individual/colectiv de muncă.

5. Concediul de odihnă

Cele 107.352 ore necesită, raportat la media de 166,667 ore/lună:

$$107.352 \text{ ore} / (166,667 \text{ ore} \times 14 \text{ luni}) = \text{aproximativ } 46 \text{ salariați echivalent normă întreagă}$$

Pentru fiecare salariat trebuie asigurat concediul de odihnă anual de minimum 20 de zile lucrătoare.

Raportat la 14 luni:

$$20 \text{ zile} \times 14/12 = 23,33 \text{ zile/salariat}$$

Pentru aproximativ 46 de salariați:

$$46 \times 23,33 \text{ zile} \times 8 \text{ ore} = \text{aproximativ } 8.587 \text{ ore}$$

Costul salarial aferent acoperirii acestor ore este de aproximativ:

$$8.587 \text{ ore} \times 25,949 \text{ lei/oră} = \text{aproximativ } 222.854 \text{ lei}$$

Acest cost este necesar deoarece, pe perioada concediului de odihnă al titularilor, aceștia beneficiază de indemnizația legală, iar posturile trebuie simultan acoperite cu personal de înlocuire.

6. Situația minimală a costurilor

Element de cost	Valoare estimată
Salariu de bază	2.785.677 lei
Spor de noapte 25%	221.085 lei
Sărbători legale 100%	111.166 lei
Spor weekend – ipoteză 1%	7.978 lei
Acoperire concedii de odihnă	222.854 lei
Subtotal salarial	3.348.760 lei
CAM 2,25%	75.347 lei
TOTAL MINIM ESTIMAT	3.424.107 lei

Efectuând calculul matematic conform costului total al acordului cadru mentionat chiar de catre acest ofertant prin raportare la numarul total de ore prescris de catre autoritatea contractanta rezulta urmatoarele:

$$3.424.107 \text{ lei} : 107.424 \text{ ore acord cadru} = \underline{\underline{31,87 \text{ lei/ora}}}.$$

De remarcat este faptul ca ofertantul a efectuat calculul tarifului minim estimat avand in vedere un numar maxim de ore mai mic decat cel prevazut prin Anuntul clarificare si erata nr.31288/20.08.2026 (**107.424 ore**), respectiv **107.352 ore**

1. Numărul total de ore de pază

Pentru cele 10 posturi permanente:

10 posturi × 24 ore × 426 zile = 102.240 ore

Pentru postul cu program de 12 ore zilnic:

1 post × 12 ore × 426 zile = 5.112 ore

Rezultă un total de:

102.240 + 5.112 = 107.352 ore de pază

insa cu toate acestea **tariful propus de catre acest ofertant a fost mai mic, respectiv 31,44 lei/ora** ceea ce presupune nelegalitatea formarii acestuia prin incalcarea legislatiei in materie fiscala sau a relatiilor de munca.

Chiar daca ofertantul a utilizat dispozitiile **art. 126 alin.1 lit.a** din Codul muncii potrivit caruia salariatul beneficiaza de program de lucru redus cu o ora fata de durata normala a zilei de munca, pentru zilele in care efectueaza cel putin 3 ore de munca de noapte, fara ca aceasta sa conduca la scaderea salariului de baza ofertantul nu a avut in vedere **faptul ca aceasta presupune utilizarea unui numar mai mare de agenti necesar a fi remunerati.**

Astfel,

10 posturi permanente conform documentatiei de atribuire X 8 ore de noapte zilnic X 426 zile durata contract = **34.080 – total ore de noapte**

34.080 total ore de noapte : 7 ore efectiv lucrate = **4.868, 57 ore libere acumulate** - fiecare tura de noapte are 7 ore lucrate si o ora libera platita

4.868, 57 ore libere acumulate X 25,949 lei salariu minim orar = **126.334, 52 lei - cost total ore libere platite**

126,334 , 52 lei cost total ore libere platite : 107.424 numar total ore acord cadru = **1,17 lei/ora.**

c)Ofertantul nu a utilizat un numar corespunzator de agenti de paza in vederea executarii corespunzatoare a serviciilor pe care autoritatea intentioneaza sa le achizitioneze.

Astfel,

730 ore/post/luna : 167, 667 ore/agent/luna = **4.415 agenti/post permanent**

Pentru efectuarea orelor provenite din aplicarea prevererilor art. 126 lit.a din Legea nr.53/2003:

426 zile X 1 ora/zi : 14 luni/an = 30,42 ore/post/luna

30,42 ore/post/luna : 167, 667 ore/agent/luna = **0,185 agenti/post/luna**

4,38 agenti + 0,185 agenti = **4,538 agenti/post/luna**

Propunere financiara a fost eronat conceputa atat timp cat nu a fost avut in vedere numarul necesar de agenti de securitate in vederea respectarii legislatiei muncii.

Avand in vedere cele de mai sus va rugam sa constatati **diminuarea artificiala a costurilor ocazionate de utilizarea fortei de munca.**

In atare conditii, propunerea financiara nu respecta legislatia in materia relatiilor de munca si fiscalitatii costurilor salariale acestora **fiind necesar sa i se aplice si CAM – 2,25% conform art.220 ind.3 si ind.4 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal.**

Astfel cum rezulta din Procesul-verbal al sedintei de evaluarea a ofertelor tehnice si financiare nr.2 – **fila 8** - autoritatea contractanta nu a efectuat nicio minima verificare pentru a se asigura ca prestarea serviciilor va avea loc in conditii de deplina legalitate si cu atat mai putin sa constate **caracterul neconform al ofertei potrivit art. 137 alin.3 lit.d din HG nr. 395/2016.**

D.In concluzie, cu titlu general:

Potrivit art.133 din HG 395/2016:

" (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) **Propunerea tehnică** trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) **Propunerea financiară** trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice. "

Nu au fost verificate cu rigurozitate nici cerințele de calificare impuse, nici capacitatea ofertanților contestați de a executa contractul în condițiile prevăzute în documentația de atribuire și nici respectarea legislației în materia prestării serviciilor de paza, monitorizare și intervenție, respectiv a fiscalității și relațiilor de muncă.

Va rugăm să constatați faptul că potrivit documentației anexate ofertei contestate agenții economici criticați nu au fost în măsură să justifice în mod suficient și satisfactor tarifele.

Declarând admisibile ofertele contestate autoritatea contractantă le-a creat avantaje incorecte în detrimentul societății noastre.

După cum am arătat și anterior autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare completă a documentației prezentate de către ofertanții contestați astfel că a abdicat de la criteriile de calificare impuse prin propria documentație și a nesocotit dispozițiile legale incidente.

Apreciem că evaluarea ofertelor respective a fost realizată cu superficialitate împrejurare în care au fost încălcate principiile generale care guvernează domeniul achizițiilor publice.

Față de aspectele și argumentele de fapt și de drept expuse *supra*, **solicităm admiterea contestației astfel cum a fost formulată.**

Menționam că am transmis prezenta contestație și către autoritatea contractantă, așa cum prevad dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea cu nr. 101/2016.

În drept: art. 8 și urm. din Legea cu nr. 101/2016.

În probațiune: înscrisurile atașate; dosarul achiziției.

Atașam:

- dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă;
- raportul procedurii;
- comunicarea rezultatului procedurii;
- extrase Google Earth si Google Maps privind oferta Family Security Company S.R.L.

LEX Protect Buzau S.R.L.,
prin administrator Ibris Cristian Madalin

