Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

Semnat digital de:
Directia de Dezvoltare Servicii Publice Focsani
Inregistrat cu: Nr. lucrare 211/38042 din 05.10.2026 / Nr. act (RU)38086 din 06.10.2026
Data: 06.10.2026 09:34:02 (GMT+03:00)

DIRECTIA DE DEZVOLTARE SERVICII PUBLICE

FOCSANI, Judet: VRANCEA, STR. COMISIA CENTRALĂ NR. 80A

Nr. 7434/3687,3700/C8/01.10.2026

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 3152/C8/3687,3700/30.09.2026.

PREȘEDINTE,
Bogdan-Marius BOGHIU

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3152/C8/3687,3700
Data: 30.09.2026

În cadrul procedurii proprii, organizată de DIRECȚIA DE DEZVOLTARE SERVICII PUBLICE FOCȘANI, cu sediul în Focșani, str. Comisia Centrală nr. 80A, județul Vrancea, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ ȘI MONITORIZARE" (anunț participare nr. 29942/12.08.2026), au fost depuse:

I. Contestația nr. 862/07.09.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 67623/07.09.2026 (DOSAR **3687**), formulată de LEX PROTECT BUZĂU SRL, cu sediul social în satul Stâlpu, comuna Stâlpu, județul Buzău, cu sediul ales pentru comunicare la punctul de lucru din municipiul Buzău, bd. Industriei nr. 18B, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J1993001442108, având CUI 4595335, reprezentată legal prin administrator Ibriș Cristian Mădălin, împotriva rezultatului procedurii, proceselor-verbale de evaluare, comunicărilor emise și a raportului procedurii nr. 211/33026/ 31.08.2026, nr. act (RU) 33027/31.08.2026, în ceea ce privește evaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, s-a solicitat Consiliului:

- anularea rezultatului procedurii, a proceselor-verbale de evaluare (parțial, pentru ofertele clasate pe locurile 1 și 2), a comunicărilor emise și a raportului procedurii, în ceea ce privește desemnarea drept admisibile a acestor oferte;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții clasați pe locurile 1 și 2, cu respectarea legislației

aplicabile, și continuarea procedurii cu indicarea clară și precisă a operațiunilor pe care autoritatea contractantă urmează să le realizeze.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 373/ 15.09.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 70148/16.09.2026, formulată de FAMILY SECURITY COMPANY SRL, cu sediul în Focșani, str. Trotuș nr. 5, ap. 4, județul Vrancea, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J2010000376395, având CUI 27426157, reprezentată legal prin administrator Andrei Răzvan-Bogdan, s-a solicitat:

- admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție;
- respingerea ca nefondate a criticilor formulate de LEX PROTECT BUZAU SRL împotriva ofertei FAMILY SECURITY COMPANY SRL;
- menținerea actelor autorității contractante în ceea ce privește declararea ca admisibilă și clasarea pe locul II a ofertei FAMILY SECURITY COMPANY SRL;
- respingerea solicitării contestatoarei de reevaluare a ofertei FAMILY SECURITY COMPANY SRL în vederea declarării acesteia ca inacceptabilă/neconformă.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 1039/ 18.09.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 71335/21.09.2026, formulată de AXEL PAZA SRL, cu sediul în Focșani, str. Nicolae Titulescu nr. 9, județul Vrancea, înregistrată la Registrul Comerțului J2012000482395, având CUI 30719157, reprezentată legal prin administrator Costache Ionel, s-a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție în interesul autorității contractante dar și în interes propriu si recunoașterea calității de intervenientă în favoarea AXEL PAZA SRL;
- admiterea în fond a cererii de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea ca nefondată a contestației formulate de contestatoarea LEX PROTECT BUZĂU SRL cu menținerea actelor autorității contractante contestate prin aceasta;
- menținerea ca legale și temeinice a actelor autorității contractante emise în cadrul procedurii de atribuire, inclusiv a raportului procedurii nr. 33027/31.08.2026, a comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii de atribuire;
- acordarea accesului la dosarul cauzei de îndată ce acesta va fi constituit, incluzând toate documentele comisiei de evaluare (procese-verbale de evaluare intermediare, solicitări de clarificări adresate operatorilor economici implicați în procedură), precum și la documentele depuse de ofertanți în cadrul procedurii de atribuire, împreună cu răspunsurile prezentate de aceștia la solicitările de clarificări primite din partea comisiei de evaluare, respectiv la absolut toate informațiile care nu au fost dovedite de către ofertanți prin mijloace de probă corespunzătoare ca fiind confidențiale, cu respectarea dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu

modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 57 alin. (1) și alin. (4), respectiv cele ale art. 217 alin. (5) - (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

II. Contestația nr. 361/07.09.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 67814/08.09.2026 (DOSAR **3700**), formulată de FAMILY SECURITY COMPANY SRL, cu sediul în Focșani, str. Trotuș nr. 5, ap. 4, județul Vrancea, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J2010000376395, având CUI 27426157, reprezentată legal prin administrator Andrei Răzvan-Bogdan, s-a solicitat:

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 33027/31.08.2026 și a actelor subsecvente, în ceea ce privește declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei AXEL PAZA SRL;
- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 33068/ 31.08.2026;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei AXEL PAZA SRL, atât sub aspectul propunerii tehnice, cât și al propunerii financiare, prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire și la costurile minime obligatorii necesare executării contractului;
- în măsura în care, în urma verificărilor, se constată imposibilitatea remedierii neconformităților fără modificarea/ completarea substanțială a ofertei, respingerea acesteia și continuarea procedurii cu ofertele admisibile.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 1042/ 18.09.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 71355/21.09.2026, formulată de AXEL PAZA SRL, cu sediul în Focșani, str. Nicolae Titulescu nr. 9, județul Vrancea, înregistrată la Registrul Comerțului J2012000482395, având CUI 30719157, reprezentată legal prin administrator Costache Ionel, s-a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție în interesul autorității contractante, dar și în interes propriu si recunoașterea calității de intervenientă în favoarea AXEL PAZA SRL;
- admiterea în fond a cererii de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea ca nefondată a contestației formulate de contestatoarea FAMILY SECURITY COMPANY SRL cu menținerea actelor autorității contractante contestate prin aceasta;
- menținerea ca legale și temeinice a actelor autorității contractante emise în cadrul procedurii de atribuire, inclusiv a raportului procedurii nr. 33027/31.08.2026, a comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii de atribuire;
- acordarea accesului la dosar, incluzând la toate documentele comisiei de evaluare (procese-verbale de evaluare intermediare, solicitări de clarificări adresate operatorilor economici implicați în procedură), precum și la documentele depuse de ofertanți în cadrul procedurii de atribuire, împreună cu răspunsurile prezentate de aceștia

la solicitările de clarificări primite din partea comisiei de evaluare, respectiv la absolut toate informațiile care nu au fost dovedite de către ofertanți prin mijloace de probă corespunzătoare ca fiind confidențiale, cu respectarea dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 57 alin. (1) și alin. (4), respectiv cele ale art. 217 alin. (5) - (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare;

- în subsidiar, în ipoteza în care Consiliul ar urma să aprecieze că, în speță, se va impune reevaluarea ofertei AXEL PAZA SRL, învederează faptul că măsurile de dispuse ar trebui să vizeze asigurarea principiului tratamentului egal și realizarea unei evaluări unitare și, respectiv, nediscriminatorii a ofertelor, câtă vreme diferența de numai 0,04 bani dintre oferta AXEL PAZA SRL si oferta contestatoarei nu poate justifica o soluție de natură să conducă la stabilirea clasamentului final în baza unor criterii si metodologii de evaluare diferite.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

1. Prin contestația formulată, LEX PROTECT BUZĂU SRL, în calitate de ofertant clasat pe locul III, critică decizia autorității contractante de a declara admisibile și conforme ofertele clasate pe locurile I (AXEL PAZA SRL) și II (FAMILY SECURITY COMPANY SRL), formulând critici distincte împotriva fiecăreia dintre acestea.

Cu privire la oferta AXEL PAZA SRL, susține, referitor la propunerea tehnică, că, deși Secțiunea 2 și Secțiunea 5 pct. 15 din caietul de sarcini impun asigurarea unui echipaj de intervenție auto format din doi agenți, din Anexa nr. 1b la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal, avizată de IGPR, rezultă că toate cele patru autoturisme ale ofertantului (VN-08-AXE, VN-12-AXE, VN-09-AXE și CJ-10-AXE), inclusiv singurul care operează pe raza municipiului Focșani, sunt deservite de un singur agent de intervenție, astfel încât oferta ar fi trebuit declarată neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, susține, prin raportare la trei grafice depuse de ofertantul AXEL PAZA SRL, că autoturismul VN-08-AXE figurează, în același timp, cu două puncte de staționare diferite, ceea ce ar

demonstra imposibilitatea respectării timpului maxim de intervenție de 5 minute, iar deplasarea acestuia în afara zonei sale de acțiune avizate ar echivala cu o încălcare a regulamentului de organizare avizat de poliție, sancționabilă potrivit art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Referitor la propunerea financiară, arată că AXEL PAZA SRL a utilizat o rotunjire eronată a salariului minim orar (25,94 lei, în loc de 25,949 lei), a calculat greșit sporul de noapte (1,05 lei/oră, față de 2,16 lei/oră rezultat din aplicarea art. 126 alin. (1) lit. b) din Codul muncii, sau 1,17 lei/oră din aplicarea lit. a), a calculat eronat contribuția asiguratorie pentru muncă (0,65 lei/oră, față de 0,68 lei/oră rezultat din însumarea componentelor salariale proprii), a cumulat nediferențiat sporul de weekend cu cel de sărbători legale, și a subevaluat contribuția la fondul pentru persoane cu handicap (0,41 lei/oră, față de 1,03 lei/oră rezultat din aplicarea cotei de 4%), fără a prezenta dovezi ale angajării persoanelor cu handicap sau ale achizițiilor de la unități protejate, solicitând constatarea caracterului inacceptabil al ofertei potrivit art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la oferta FAMILY SECURITY COMPANY SRL, susține, referitor la criteriile de calificare, că subcontractantul pentru serviciile de monitorizare și intervenție, CONFIDENT SECURITY GUARD SRL, deține o licență de funcționare valabilă doar până la 23.10.2026, sub pragul de cel puțin un an de la data prezentării ofertei impus de anunțul de participare, cerință aplicabilă, în opinia sa, și subcontractanților, astfel încât oferta ar fi trebuit declarată inacceptabilă potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Referitor la propunerea tehnică, susține că subcontractantul CONFIDENT SECURITY GUARD SRL nu ar deține capacitatea profesională de a executa servicii de intervenție pe raza județului Vrancea, întrucât toate cele patru autoturisme înscrise în Anexa nr. 1b proprie (VN-40-ALT, VN-45-ALT, VN-50-ALT cu un agent, respectiv VN-60-ALT cu doi agenți) ar aparține, în realitate, ofertantului însuși, iar, prin extrase Google Earth și Google Maps, urmărește să demonstreze că autoturismul VN-60-ALT nu s-ar putea încadra, indiferent de punctul de staționare ales pe raza municipiului Focșani, în timpul maxim de intervenție de 5 minute, în raport cu obiective precum Padoc Golești (12 minute), Sere Mândrești (8 minute) sau Velo Park (8 minute), solicitând constatarea neconformității ofertei potrivit art. 137 alin. (1) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Referitor la propunerea financiară, invocă o neconcordanță aritmetică între valoarea de 20 lei/lună menționată în Acordul de subcontractare nr. 343/26.08.2026 și cea rezultată din aplicarea procentului declarat de 0,01% la prețul total ofertat (24,12 lei/lună), precum și un calcul propriu al costurilor minime obligatorii (sporuri de noapte, sărbători legale, repaus săptămânal, acoperirea concediilor de

odihnă), din care rezultă un tarif minim estimat de 31,87 lei/oră, superior celui ofertat de 31,44 lei/oră.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 373/15.09.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 70148/16.09.2026, FAMILY SECURITY COMPANY SRL solicită cele menționate în partea introductivă deciziei.

FAMILY SECURITY COMPANY SRL, în calitate de ofertant clasat pe locul al doilea răspunde punctual criticilor formulate de LEX PROTECT BUZĂU SRL privind propria ofertă.

Cu privire la licența de funcționare a subcontractantului, CONFIDENT SECURITY GUARD SRL, arată că, independent de argumentul privind valabilitatea la data ofertării, regimul juridic al licențelor de funcționare a fost modificat prin OUG nr. 37/2026, publicată anterior depunerii ofertelor, care a instituit licențe pe perioadă nedeterminată și a prevăzut, la art. II, un mecanism tranzitoriu potrivit căruia licențele emise pe perioadă determinată, aflate în valabilitate la intrarea în vigoare a ordonanței, își mențin valabilitatea până la expirarea termenului înscris, tipizatele urmând a fi preschimbate din oficiu, astfel încât contestatoarea confundă expirarea termenului înscris pe vechiul tipizat cu încetarea dreptului de funcționare.

Cu privire la capacitatea subcontractantului de a presta serviciile de intervenție, arată că cele patru autoturisme înscrise în Anexa nr. 1b sunt, de fapt, proprietatea FAMILY SECURITY COMPANY SRL și sunt integrate în dispozitivul de intervenție al dispeceratului CONFIDENT SECURITY GUARD SRL. Înscrierea unui autoturism într-o asemenea anexă neavând semnificația transferului de proprietate și nefiind incompatibilă cu utilizarea sa în cadrul serviciilor subcontractate.

Cu privire la pretinsa imposibilitate de respectare a timpului maxim de intervenție de 5 minute, arată că simularea contestatoarei pornește de la un punct de staționare ales unilateral, care nu rezultă din niciun document al ofertei, în condițiile în care caietul de sarcini impune caracterul mobil, iar nu staționar, al echipajului, iar contestatoarea izolează artificial autoturismul VN-60-ALT de restul dispozitivului de intervenție format din patru autoturisme.

Referitor la valoarea acordului de subcontractare arată că procentul de 0,01% declarat reprezintă exprimarea procentuală aproximată a ponderii reduse a activității subcontractate în valoarea totală a acordului-cadru.

Contestatoarea însăși efectuează calculul pornind de la valoarea maximă a acordului-cadru şi ajunge la o diferență de numai câțiva lei lunar.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la propunerea financiară, arată că propriile calcule prezentate anterior, în cadrul unei contestații împotriva documentației de atribuire, aveau caracter orientativ și nu constituiau un angajament privind modalitatea de organizare a personalului, și a recalculat necesarul de ore rezultat din

aplicarea art. 126 lit. a) din Codul muncii la 4.260 de ore, iar nu 4.868,57 ore cum susține contestatoarea, respectiv un necesar de 4,351 agenți/post, iar nu 4,538 agenți/post, solicitând respingerea criticilor, ca nefondate.

Totodată, subliniază că autoarea contestației nu poate substitui evaluării autorității contractante propriile ipoteze.

Prin punctul de vedere nr. 34644/10.09.2026, înregistrat la Consiliu cu nr. 69138/11.09.2026, DIRECȚIA DE DEZVOLTARE SERVICII PUBLICE FOCȘANI a solicitat respingerea contestației formulate de LEX PROTECY BUZĂU SRL, ca nefondată.

Cu privire la oferta criticile aduse ofertei clasate pe locul I, AXEL PAZA SRL:

Referitor la compunerea echipajului de intervenție (Propunerea Tehnică), arată că, în faza de evaluare, comisia a analizat asumarea fermă și necondiționată a obligațiilor contractuale (fila 4 din propunerea tehnică), Anexa nr. 1b reprezentând doar dovada capacității tehnice generale, operatorul economic având dreptul de a reloca resursele umane și de a suplimenta numărul de agenți la momentul demarării execuției, în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Referitor la graficele de intervenție și timpul de 5 minute arată că graficele de intervenție au rolul de a demonstra din punct de vedere logistic încadrarea în timp, mașinile de intervenție aflându-se în patrulare dinamică, iar nerespectarea în execuție a timpului de intervenție atrage penalități contractuale, nu descalificarea în faza de evaluare.

Cu privire la propunerea financiară arată că rotunjirile de zecimale țin de algoritmul softurilor financiare, iar operatorii economici nu sunt obligați să depună extras REVISAL în faza de ofertare, modul de optimizare a costurilor interne reprezentând un drept al operatorului economic.

Cu privire la criticile aduse ofertei clasate pe locul 2, FAMILY SECURITY COMPANY SRL:

Referitor la valabilitatea Licenței de Funcționare a subcontractantului arată că licența de funcționare emisă în baza Legii nr. 333/2003 este supusă reînnoirii periodice obligatorii, iar la momentul depunerii ofertei subcontractantul deținea o licență valabilă și legală, autoritatea neputând exclude un operator pe baza supoziției că nu își va reînnoi licența la scadență.

Referitor la timpii de deplasare măsurați prin aplicațiile civile (Google Maps) arată că măsurătorile prin aplicații informatice civile simulează exclusiv traficul standard și nu pot înlocui o analiză tehnică de specialitate, echipajele mobile folosind strategii de poziționare dinamică.

Cu privire la pretinsa inadvertență din acordul de subcontractare susține că diferența dintre valoarea din acordul de subcontractare și cea rezultată din calculul procentual reprezintă o eroare aritmetică

minoră (4,12 lei/lună), pe care comisia are dreptul să o treacă cu vederea, potrivit art. 134 din HG nr. 395/2016, fără a afecta prețul total sau clasamentul.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 1039/ 18.09.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 71335/21.09.2026, AXEL PAZA SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

AXEL PAZA SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, clasat pe locul I în clasamentul ofertelor admisibile, formulează cerere de intervenție accesorie, dar și în interes propriu în vederea apărării drepturilor și intereselor sale legitime ce decurg din rezultatul procedurii de atribuire și, în mod particular, din declararea ofertei sale drept ofertă câștigătoare.

Intervenienta răspunde criticilor formulate de contestatoarea FAMILY privind oferta sa.

a) Cu privire la criticile referitoare la presupusa neconformitate a propunerii tehnice în ceea ce privește compunerea echipajului de intervenție arată că din conținutul propunerii tehnice rezultă în mod neechivoc atât asumarea cerinței referitoare la echipajul auto de intervenție, cât și existența resurselor umane necesare pentru asigurarea dispozitivului de pază şi intervenție solicitat prin documentația de atribuire.

b) Cu privire la criticile referitoare la presupusa neconformitate a propunerii tehnice în ceea ce privește timpul maxim de intervenție de 5 minute arată că raționamentul contestatoarei pornește de la premisa că autoturismele şi agenții menționați în Anexa nr. 1B reprezintă totalitatea resurselor de intervenție de care dispune ofertantul şi că aceste resurse nu ar putea fi utilizate în altă configurație decât cea rezultată din respectiva anexă.

c) Cu privire la criticile referitoare la motivul de respingere privind propunerea financiară, respectiv utilizarea valorii de 25,94 lei/oră în fundamentarea costului salarial arată că valoarea de 25,949 lei/oră reprezintă rezultatul matematic al operației 4.325 lei/166,667 ore. Or, faptul că, în cadrul detalierii tarifului, subscrisa a utilizat valoarea de 25,94 lei/oră, exprimată cu două zecimale, nu poate fi transformat, prin el însuși, într-o dovadă a intenției de a remunera personalul sub nivelul salariului minim legal şi nici într-o dovadă a încălcării legislației muncii.

d) Cu privire la criticile referitoare la motivul de respingere privind propunerea financiară, respectiv pretinsa calculare eronată a costului aferent muncii de noapte arată că pentru asigurarea celor 252 de ore de serviciu efectiv, costul salarial este aferent unui număr de 262 de ore remunerate, rezultând un necesar suplimentar de 10 ore remunerate/zi, reprezentând orele pentru care salariații de noapte sunt remunerați fără a presta efectiv activitate, ca efect al reducerii programului prevăzute de art. 126 lit. a) din Codul muncii.

e) Cu privire la critica referitoare la motivul de respingere privind propunerea financiară, respectiv subevaluarea cotei CAM arată că

această critică pornește însă de la o confuzie între, pe de o parte, baza fiscală asupra căreia se datorează CAM şi, pe de altă parte, modalitatea economico-financiară de repartizare pe ora de serviciu a costurilor necesare asigurării continuității postului de pază.

f) Cu privire la criticile referitoare la motivul de respingere privind propunerea financiară, respectiv includerea sporurilor aferente repausului săptămânal şi sărbătorilor legale într-o singură rubrică menționează că această critică este nefondată, întrucât contestatoarea confundă necesitatea fundamentării costului total aferent unei categorii de cheltuieli cu existența unei obligații de prezentare distinctă, pe rubrici separate, a fiecărei componente care intră în respectiva categorie iar prezentarea cumulată a două componente de cost într-o singură rubrică ar echivala cu imposibilitatea identificării sau verificării acestora.

g) Cu privire la criticile referitoare la motivul de respingere privind propunerea financiară, respectiv subevaluarea costului aferent obligației privind persoanele cu dizabilități apreciază că această critică este nefondată, întrucât calculul contestatoarei pornește de la o premisă eronată, respectiv aceea că obligația legală privind persoanele cu dizabilități ar trebui transpusă în mod direct şi integral asupra personalului necesar executării prezentului contract, fără însă a ține seama de situația concretă a angajatorului.

h) Cu privire la pretinsul efect cumulat al diferențelor invocate de contestatoare arată că autoarea contestației nu indică vreo prevedere din documentația de atribuire care să fi impus exprimarea tarifului orar cu trei zecimale şi, mai important, nici nu demonstrează că această diferență nominală conduce efectiv la nerespectarea obligațiilor salariale față de personalul care urmează să execute contractul.

2. Prin contestația formulată, FAMILY SECURITY COMPANY SRL, în calitate de ofertant clasat pe locul II, cu un tarif de 31,44 lei/oră, la o diferență de numai 0,04 lei/oră față de oferta declarată câştigătoare depusă de AXEL PAZA SRL (31,40 lei/oră), critică declararea acesteia din urmă ca admisibilă şi câştigătoare.

Cu privire la neconformitatea propunerii tehnice AXEL PAZA SRL, susține, în esență, că din Anexa 1B – Dispunerea echipajelor de intervenție, depusă de AXEL PAZA SRL, rezultă că, pentru municipiul Focşani şi localitatea Golești, este declarat un singur autoturism (VN 08 AXE), deservit de un singur agent de intervenție, deşi pct. 5.15 din caietul de sarcini impune un echipaj permanent format din doi agenți, cerință nemodificată prin clarificările ulterioare.

De asemenea, susține că, pentru cerința suplimentară privind disponibilitatea a minimum două echipaje şi minimum patru agenți pentru evenimentele social-culturale din Piața Unirii şi Grădina Publică, introdusă prin adresa de clarificare şi erata nr. 31763/21.08.2026, Anexa 1B nu demonstrează că cele două echipaje pot deservi municipiul Focşani şi zonele limitrofe, celelalte trei autoturisme fiind alocate localităților Milcovu, Mărăşeşti/Odobeşti şi Vânători.

Astfel, arată, că propunerea tehnică depusă de AXEL PAZA SRL se limitează la reproducerea formală a cerințelor caietului de sarcini, fără a descrie modalitatea concretă de îndeplinire a acestora, iar raportul procedurii se limitează la o afirmație generică privind îndeplinirea cerințelor minime, fără o analiză concretă a resurselor declarate.

Cu privire la propunerea financiară, arată că, în justificarea tarifului, AXEL PAZA SRL a indicat, între altele, elemente care evidențiază mai multe subevaluări intenționate, care au condus la inducerea în eroare a autorității contractante, fără ca aceasta să sesizeze nesustenabilitatea tarifului.

Contestatoarea analizează punctual componentele tarifului de 31,40 lei/oră declarat de AXEL PAZA SRL (salariu de bază 25,94 lei/oră, CAM 0,65 lei/oră, ore de noapte 1,05 lei/oră, concediu de odihnă 2,25 lei/oră, spor weekend și sărbători legale 1,05 lei/oră, fond persoane cu handicap 0,41 lei/oră, alte cheltuieli și cheltuieli indirecte 0,04 lei/oră), susținând că salariul de bază utilizat este inferior celui rezultat din HG nr. 146/2026 (25,949 lei/oră), că aplicarea cotei CAM de 2,25% la componentele salariale proprii declarate de ofertant (30,29 lei/oră) ar conduce la un cost de 0,68 lei/oră, iar nu 0,65 lei/oră, și că, în ipoteza cea mai favorabilă ofertantului privind achizițiile de la unități protejate autorizate (art. 78 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 448/2006), costul minim aferent fondului pentru persoane cu handicap ar fi de 0,52 lei/oră, iar nu 0,41 lei/oră, diferența de 0,11 lei/oră fiind, prin ea însăși, de aproape trei ori mai mare decât diferența de 0,04 lei/oră dintre cele două oferte, apță să înlăture avantajul financiar care a determinat clasarea AXEL PAZA SRL pe primul loc.

Prin punctul de vedere nr. 34646/10.09.2026, înregistrat la Consiliu cu nr. 69136/11.09.2026, DIRECȚIA DE DEZVOLTARE SERVICII PUBLICE FOCȘANI a solicitat respingerea contestației formulate de FAMILY SECURITY COMPANY SRL, ca nefondată.

DIRECȚIA DE DEZVOLTARE SERVICII PUBLICE FOCȘANI invocă, cu titlu de argument preliminar, comportamentul contradictoriu al contestatoarei, care ar fi renunțat la o contestație anterioară (dosar 3424/2026-C6) formulată împotriva documentației de atribuire, acceptând astfel necondiționat cerințele și clarificările ulterioare, pentru a reveni ulterior cu o nouă contestație, în opinia autorității contrar principiului securității juridice și conduitei de venire contra factum proprium.

Pe fond, cu privire la pretinsa neconformitatea a propunerii tehnice a AXEL PAZA SRL, arată că în cee ceea ce privește echipajul de intervenție, AXEL PAZA SRL și-a asumat explicit și integral clauza de la pct. 5.15, iar Anexa 1B probează capacitatea tehnică minimă, fără a limita dreptul prestatorului de a suplimenta numărul de agenți la momentul demarării serviciilor.

Cu privire la cele două echipaje pentru evenimente social-culturale, arată că AXEL PAZA SRL deține patru echipaje și patru agenți

în județul Vrancea, poziționați în localități apropiate de Focșani (Milcovu la 7 km, Vânători la 5 km), iar pentru evenimentele cu caracter temporar (aproximativ 15 zile pe an) ofertantul are capacitatea de a mobiliza și concentra dinamic aceste echipaje, regulamentul IGPR nepermițând reconfigurarea.

Cu privire la modul de redactare a propunerii tehnice, menționează că preluarea și asumarea explicită, punct cu punct, a cerințelor reprezintă o practică recunoscută, constituind o declarație de conformitate suficientă pentru servicii de pază, care nu implică soluții tehnice complexe.

Cu privire la propunerea financiară AXEL PAZA SRL, arată, referitor la salariul de bază, că rotunjirea la 25,94 lei/oră nu reprezintă o încălcare a HG nr. 146/2026; referitor la CAM, că modul de construire a algoritmului intern de calcul al taxelor reprezintă opțiunea de management financiar a ofertantului, atât timp cât acesta își asumă achitarea integrală a obligațiilor fiscale, iar diferența teoretică de 0,03 lei/oră nu poate atrage descalificarea.

Referitor la fondul pentru persoane cu handicap, arată că AXEL PAZA SRL a demonstrat efectuarea de achiziții de la unități protejate autorizate, iar valoarea deducerilor și managementul global al personalului societății (care ar putea include persoane cu handicap angajate în alte contracte) justifică suma de 0,41 lei/oră; și, referitor la cheltuielile indirecte, arată că economiile de scară specifice unui operator de dimensiuni mari (amortizări, echipamente și contracte de service existente la nivelul întregii companii) permit costuri marginale reduse pentru un contract suplimentar, concluzionând că diferența de 0,04 lei/oră dintre cele două oferte reflectă un mediu concurențial real și solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 374/16.09.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 70480/17.09.2026, FAMILY SECURITY COMPANY SRL a transmis „Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante", solicitînd admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Cu privire la argumentul preliminar al comportamentului contradictoriu, arată că acesta este lipsit de relevanță, întrucât nu combate criticile concrete privind evaluarea ofertei AXEL PAZA SRL, contestarea documentației de atribuire (obiect al contestației anterioare, retrase) și contestarea modului de evaluare a unei oferte concurente ulterior atribuirii fiind două obiecte juridice distincte, iar acceptarea documentației finale îi conferă tocmai dreptul de a solicita aplicarea egală a acelorași cerințe tuturor ofertanților, inclusiv câștigătorului.

Cu privire la propunerea tehnică, AXEL PAZA SRL, arată că autoritatea contractantă nu contestă situația de fapt privind existența unui singur agent la autoturismul VN 08 AXE, ci invocă doar posibilitatea suplimentării ulterioare, ceea ce confirmă tocmai critica potrivit căreia oferta depusă la data-limită nu demonstra îndeplinirea cerinței minime; că explicația privind „mobilizarea și concentrarea

dinamică" a echipajelor pentru evenimente nu corespunde cerinței exprese ca disponibilitatea celor două echipaje pentru Focșani și zonele limitrofe să rezulte chiar din Anexa 1B; și că declarația generică de conformitate din propunerea tehnică nu poate prevala asupra conținutului concret al Anexei 1B, autoritatea nefurnizând nicio explicație privind modul în care a fost reconciliată această contradicție internă a ofertei.

Cu privire la propunerea financiară, arată, referitor la CAM, că afirmația privind „opțiunea de management financiar" nu răspunde calculului concret potrivit căruia, prin aplicarea cotei de 2,25% la propriile componente salariale declarate de AXEL PAZA SRL (30,29 lei/oră), rezultă 0,68 lei/oră, iar o obligație fiscal determinată nu poate fi diminuată printr-o opțiune de management.

Referitor la fondul pentru persoane cu handicap, susține că autoritatea contractantă nu a prezentat niciun calcul concret (numărul de salariați, numărul persoanelor cu handicap angajate, valoarea achizițiilor eligibile) care să justifice suma de 0,41 lei/oră, iar evaluarea nu se poate fundamenta pe simpla ipoteză că societatea „ar putea" avea acest personal.

În ceea ce privește cheltuielile indirecte de 0,04 lei/oră (4.296,96 lei pentru întreaga perioadă de 14 luni), susține că amortizarea autoturismelor nu înlătură costurile efective de carburant, mentenanță, asigurări, medicina muncii sau SSM/PSI.

În concluzie, subliniază că punctul de vedere analizează separat fiecare critică fără a răspunde efectului lor cumulat, diferențele cuantificabile identificate (CAM +0,03 lei/oră, fond persoane cu handicap +0,11 lei/oră, în total aproximativ 0,14 lei/oră) depășind, prin ele însele, diferența de 0,04 lei/oră care a determinat clasamentul, și a solicitat Consiliului admiterea contestației, cu reevaluarea propunerii tehnice și financiare a ofertei AXEL PAZA SRL.

Prin adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 69136/11.09.2026 și nr. 69138/11.09.2026, DIRECȚIA DE DEZVOLTARE SERVICII PUBLICE FOCȘANI a transmis documente din dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 374/16.09.2026, înregistrat la Consiliu cu nr. 70480/17.09.2026, FAMILY SECURITY COMPANY SRL a transmis „Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante", solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În opinia contestatoarei, punctul de vedere al autorității contractante nu înlătură criticile formulate prin contestație, ci, sub anumite aspecte, confirmă situațiile de fapt semnalate de subscrisa.

În special, autoritatea recunoaște că autoturismul VN 08 AXE este declarat în Anexa 1B cu un singur agent, deși cerința impune doi, justificând neconcordanța printr-o suplimentare ulterioară; pentru evenimente, autoritatea justifică îndeplinirea cerinței prin posibilitatea unei reconfigurări viitoare a dispozitivului, fără ca disponibilitatea resurselor în configurația solicitată să rezulte din Anexa 1B; pentru CAM, autoritatea nu prezintă baza concretă de calcul care conduce la

valoarea de 0,65 lei/oră, limitându-se la invocarea unei pretinse opțiuni de management financiar; pentru obligația privind persoanele cu handicap nu este prezentat niciun calcul care să demonstreze suficiența sumei de 0,41 lei/oră, fiind invocate inclusiv situații pur ipotetice; pentru suma totală de 0,04 lei/oră destinată celorlalte cheltuieli nu este prezentată o fundamentare concretă care să demonstreze acoperirea costurilor efective ale obligațiilor asumate.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 1042/18.09.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 71355/21.09.2026, AXEL PAZA SRL solicită cele menționate în partea introductivă a decizie.

AXEL PAZA SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, clasat pe locul I în clasamentul ofertelor admisibile, formulează cerere de intervenție accesorie, dar și în interes propriu în vederea apărării drepturilor și intereselor sale legitime ce decurg din rezultatul procedurii de atribuire și, în mod particular, din declararea ofertei sale drept ofertă câștigătoare.

Intervenienta răspunde criticilor formulate de contestatoarea FAMILY privind oferta sa.

a) Cu privire la criticile referitoare la presupusa neconformitate a propunerii tehnice în ceea ce privește resursele de intervenție declarate prin Anexa nr. 1.B, autoturismele de intervenție și componența echipajelor arată că în cadrul propunerii tehnice, și-a asumat în mod expres îndeplinirea acestei obligații, oferta cuprinzând atât asumarea unui echipaj auto de intervenție format din doi agenți, cât și asumarea disponibilității a două echipaje auto de intervenție formate din câte doi agenți pentru situațiile care impun o intervenție extinsă, precum și resursele organizatorice aferente activității de intervenție.

b) Cu privire la criticile referitoare la presupusa neconformitate a propunerii tehnice ca urmare a faptului că aceasta nu ar demonstra modalitatea concretă de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini arată că susținerile contestatoarei pornesc însă de la o premisă factuală care nu corespunde conținutului efectiv al ofertei depuse de AXEL PAZA SRL, propunerea tehnică nefiind limitată la simpla reproducere a cerințelor documentației de atribuire.

Arată că propunerea sa tehnică cuprinde, pe lângă asumarea expresă a cerințelor caietului de sarcini, inclusiv o serie de elemente concrete referitoare la organizarea și executarea serviciilor.

c) Cu privire la criticile referitoare la motivul de respingere privind propunerea financiară, respectiv utilizarea eronată a salariului de baza de 25,94 lei/oră, arată că diferențele de ordinul fracțiunilor de leu/oră invocate de contestatoare reprezintă rezultatul unei recalculări proprii și alternative a structurii de cost, fără demonstrarea unei încălcări concrete a documentației de atribuire sau a legislației aplicabile, și a solicitat respingerea criticilor ca neîntemeiate și menținerea propriei oferte ca admisibilă, conformă și clasată pe primul loc.

d) Cu privire la criticile referitoare la motivul de respingere privind propunerea financiară, respectiv subevaluarea cotei CAM, arătă că și în

acest caz, se realizează aceeași confuzie pe care a realizat-o și contestatoarea LEX PROTEXT BUZĂU SRL, între, pe de o parte, baza fiscală asupra căreia se datorează CAM și, pe de altă parte, modalitatea economico-financiară de repartizare pe ora de serviciu a costurilor necesare asigurării continuității postului de pază.

Simpla evidențiere distinctă în structura prețului a unei valori de 2,25 lei/oră cu titlu de *„concediu de odihnă"* nu înseamnă, în mod automat, că această sumă reprezintă o componentă salarială distinctă, suplimentară, asupra căreia trebuie aplicată încă o dată cota de 2,25% reprezentând CAM. Asemenea concluzie nu rezultă din structura propunerii financiare și nici din explicațiile furnizate.

e) Cu privire la criticile referitoare la motivul de respingere privind propunerea financiară, respectiv subevaluarea costului aferent obligației privind persoanele cu dizabilități arată că această critică este nefondată, întrucât calculul contestatoarei pornește de la o premisă eronată, respectiv aceea că obligația legală privind persoanele cu dizabilități ar trebui transpusă în mod direct și integral asupra personalului necesar executării prezentului contract, fără a ține seama de situația concretă a angajatorului.

f) Cu privire la criticile referitoare la motivul de respingere privind propunerea financiară, respectiv subevaluarea sumei prevăzute pentru cheltuielile indirecte arată că, în esență, cheltuielile generale și cheltuielile indirecte prezentate sunt corelate cu serviciile asumate declarate și în propunerea tehnică, în sensul că, în cadrul tarifului ofertat au fost cuantificate atât costurile generale de funcționare, cât cheltuielile cu instruirea, protecția muncii, asigurările, etc.

g) Cu privire la pretinsul efect cumulat al diferențelor invocate de contestatoare susține că această concluzie este însă construită exclusiv pe propriile calcule și pe ipotezele de calcul ale contestatoarei, fără ca aceasta să demonstreze, în prealabil, că fiecare dintre valorile suplimentare pe care le adaugă reprezintă, în mod cert, un cost obligatoriu aferent executării contractului și că respectivul cost a fost efectiv omis din oferta AXEL PAZA SRL.

Prin adresa nr. 1048/21.09.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 71585/22.09.2026, AXEL PAZA SRL a transmis „Cerere de îndreptare eroare materială" solicitând ca în loc de „contestatoarea LEX", se va citi *„contestatoarea FAMILY SECURITY COMPANY SRL"* .

Prin „Răspuns la cererea de intervenție" nr. 401/22.09.2026, înregistrat la Consiliu cu nr. 71865/22.09.2026, FAMILY SECURITY COMPANY SRL a solicitat respingerea, ca nefondată, a cererii de intervenție formulate de AXEL PAZA SRL și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Cu privire la caracterul obligatoriu al documentației de atribuire și la propunerea tehnică, a arătat că pct. 5.15 din caietul de sarcini impune expres asigurarea unui echipaj auto format din doi agenți de intervenție, iar nu declararea unui autoturism deservit de un singur agent însoțită de promisiunea suplimentării personalului ulterior

atribuirii, și că, prin răspunsul la clarificarea nr. 11/20.08.2026, autoritatea a stabilit distinct obligația ofertantului de a demonstra, prin Anexa 1B, că cele două echipaje de intervenție pot deservi municipiul Focșani și zonele limitrofe cu respectarea timpului de intervenție; a arătat că niciunul dintre cele patru autoturisme individualizate de AXEL PAZA SRL în Anexa 1B (VN 08 AXE – Focșani și Golești; VN 09 AXE – Milcovu; VN 13 AXE – Mărășești și Odobești; CJ 10 AXE – Vânători) nu este declarat ca fiind deservit de un echipaj format din doi agenți, iar pentru municipiul Focșani a fost individualizat un singur autoturism, cu un singur agent, fără demonstrarea disponibilității celor două echipaje impuse pentru zonă, susținând că promisiunea suplimentării ulterioare a personalului, invocarea distanțelor dintre localități și reluarea cerințelor caietului de sarcini în cuprinsul propunerii tehnice nu înlătură neconcordanța dintre resursele individualizate în Anexa 1B și cerințele documentației.

Cu privire la propunerea financiară, reia motivarea privind subevaluarea contribuției asiguratorii pentru muncă (0,65 lei/oră, față de aproximativ 0,68 lei/oră rezultat din aplicarea cotei de 2,25% la propriile componente salariale ale ofertantului) și a fondului pentru persoane cu handicap (0,41 lei/oră, față de aproximativ 0,52 lei/oră rezultat din aplicarea cotei de 4% și a mecanismului de plată a minimum 50% la buget), arătând că efectul cumulat al acestor două diferențe (aproximativ 0,142 lei/oră) depășește diferența de 0,04 lei/oră dintre cele două oferte care a determinat clasamentul, motiv pentru care neconcordanțele financiare trebuie analizate cumulat, iar nu izolat.

Cu privire la susținerea intervenientei potrivit căreia criticile similare formulate de FAMILY SECURITY COMPANY SRL și de LEX PROTECT BUZĂU SRL ar sugera o înțelegere între operatorii economici, arată că simpla formulare a unor critici asemănătoare asupra acelorași documente nu demonstrează, prin ea însăși, existența unei asemenea înțelegeri și nu răspunde neconcordanțelor tehnice și financiare invocate, menținând în integralitate criticile și solicitările formulate prin contestația inițială.

Consiliul are în vedere că, în cauză, AXEL PAZĂ SRL și FAMILY SECURITY COMPANY SRL au formulat cereri de intervenție prin care solicită Consiliului, respingerea contestațiilor formulate de LEX PROTECT BUZĂU SRL și de FAMILY SECURITY COMPANY SRL.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererile de intervenție și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenienți, a acestora.

Consiliul constată că:

- LEX PROTECT SRL a înaintat contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212667445/1 din

09.09.2026, în sumă de 88.000,00 lei, eliberată de CEC Bank-Sucursala Buzău (dosar 3687);

- FAMILY SECURITY SRL a înaintat contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212669510/1 din 10.09.2026, în sumă de 88.000,00 lei, eliberată de CEC Bank-Sucursala Focșani (dosar 3700);

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

DIRECȚIA DE DEZVOLTARE SERVICII PUBLICE FOCȘANI, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură proprie organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ ȘI MONITORIZARE", prin publicarea pe site-ul www.ddspfocsani.ro a anunțului de participare nr. 29942/12.08.2026, valoarea totală estimată a acordului-cadru fiind de 3.400.000 lei, fără TVA.

Consiliul constată că, în cadrul acestei proceduri, a mai fost formulată o contestație la documentația de atribuire ce a fost soluționată prin decizia nr. 2760/C6/3424/25.08.2026, în sensul: „Ia act de renunțarea la contestația formulată de SC FAMILY SECURITY COMPANY SRL, în contradictoriu cu DIRECȚIA DE DEZVOLTARE SERVICII PUBLICE FOCȘANI".

Nemulțumite de rezultatul procedurii, LEX PROTECT BUZĂU SRL-locul III și FAMILY SECURITY COMPANY SRL-locul II, au formulat prezentele contestații solicitând cele menționate în partea introductivă. Potrivit contestatoarelor, ofertele aflate înaintea lor în clasament trebuiau respinse, ca neconforme/inacceptabile.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților].

Procedând la analiza contestațiilor formulate de LEX PROTECT BUZĂU SRL-locul III și de FAMILY SECURITY COMPANY SRL-locul II, Consiliul constată temeinicia lor.

Cu referire la îndeplinirea cerințelor: „să asigure 1 echipaj de intervenție auto format din doi agenți de securitate ce va trece o dată pe zi prin toate obiectivele. Acesta va interveni și ori de câte ori este solicitat de agentul de securitate din fiecare obiectiv, respectând timpul maxim de intervenție de 5 minute; să asigure disponibilitatea a 2 echipaje de intervenție auto formate fiecare din doi agenți de securitate pe perioada desfășurării evenimentelor social-culturale ce se desfășoară în Piața Unirii și Grădina Publică (zilele municipiului Focșani, festivalul Bachus, ziua Europei, 1 Iunie, Revelionul etc)", Consiliul are în vedere că în cadrul propunerilor tehnice, ofertanții clasați pe locurile I și II, au indicat același tip de informații, respectiv:

Oferta AXEL PAZĂ SRL-locul I se obligă: să asigure 1 echipaj auto de intervenție format din 2 agenți care va trece o dată pe zi la toate posturile de pază și ori de câte ori este solicitat, în maxim 5 min; să asigure disponibilitatea a 2 echipaje auto de intervenție formate din

câte 2 agenți de securitate pe perioada desfășurării diferitelor evenimente social-culturale ce se desfășoară în Piața Unirii și Grădina Publică (zilele municipiului Focșani, festivalul Bachus, ziua Europei, 1 Iunie, Revelionul etc).

Or, potrivit anexei 1b nr. 870/21.07.2022 la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal avizată de către IGPR sub nr. 2.407.503/10.08.2022, toate autoturismele aparținând ofertantului AXEL PAZĂ SRL-locul I: VN-08-AXE (Focșani și Golești), VN-13-AXE (Mărășești și Odobești), VN-09-AXE (Milcovul) și CJ-10-AXE (Vînători) sunt deservite de un singur agent de intervenție, nu de doi, așa cum s-a solicitat, iar, pentru Focșani are un singur autoturism avizat VN-08-AXE cu un singur agent de intervenție și nu două cu doi agenți câte ar fi necesare pe perioada desfășurării evenimentelor social-culturale ce se desfășoară în Piața Unirii și Grădina Publică.

Oferta FAMILY SECURITY COMPANY SRL-locul II: societatea dispune de 4 echipaje de intervenție pe raza mun. Focșani dintre care unul este format din 2 agenți de securitate, iar acesta va trece cel puțin o dată pe zi prin toate obiectivele și ori de câte ori este solicitat de agentul de securitate din fiecare obiectiv; se va asigura disponibilitatea a 2 echipaje de intervenție auto și a 4 agenți de securitate pe perioada desfășurării diferitelor evenimente social-culturale ce se desfășoară în Piața Unirii și Grădina Publică (zilele municipiului Focșani, festivalul Bachus, ziua Europei, 1 Iunie, Revelionul etc);

Or, potrivit anexei 1b nr. 7277/27.11.2025 la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal avizată de către IGPR sub nr. 1.403.982/19.04.2018, din cele 4 echipaje de intervenție pe raza mun. Focșani și a localităților: Odobești, Bălești, Bolotești, Broșteni, Biliești, Bordești, Câmpineanca, Cârligele, Ciorăști, Cotești, Dumbrăveni, Dumutrești, Gologanu, Gugești, Golești, Garoafa, Gura Caliței, Jariștea, Măicănești, Milcovul, Mera, Nănești, Obrejița, Popești, Poiana Cristei, Reghiu, Răstoaca, Suraia, Slobozia Ciorăști, Slobozia Bradului, Sihlea, Tătăranu, Tâmboești, Urechești, Vârteșcoiu, Vânători, Vulturul, un singur autoturism aparținând acestui ofertant: VN-60-ALT este deservit de 2 agenți, iar restul autoturismelor: VN-40-ALT, VN-45-ALT și VN-50-ALT sunt deservite de un singur agent de intervenție.

Potrivit adresei de clarificare nr. 31284/20.08.2026, pct 11, autoritatea contractantă a concluzionat: „ofertantul va prezenta anexa 1B din care să reiasă că cele 2 echipaje de intervenție pot deservi municipiul Focșani și zonele limitrofe cu respectarea cerinței privind timpul de intervenție specificat în caietul de sarcini".

În raport de dispunerea pe raza mun. Focșani a obiectivelor autorității contractante, ofertantul nu demonstrează că are capacitatea de a se încadra în timpul maxim de intervenție, de 5 minute, solicitat de autoritatea contractantă. Simpla declarație de asumare a respectării timpului maxim de intervenție de 5 minute nu este dovedită. În cadrul ofertei și, respectiv la dosarul cauzei nefiind depuse documente/ justificări privind respectarea timpului maxim de intervenție de 5

minute, astfel cum avea obligația conform principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat"*, principiu transpus în dreptul autohton prin prevederile art. 249 Cpciv, potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege"*.

FAMILY SECURITY COMPANY SRL avea nu doar dreptul să susțină că și-a asumat respectarea timpului maxim de intervenție de 5 minute, ci și obligația de a-și dovedi susținerile, or, aceasta s-a limitat la susțineri generice, fără a produce vreo probă concretă, la obiect, care să demonstreze cele susținute.

În aceste condiții, prin depunerea ofertelor, se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans"*, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Normele metodologice, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme [art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016].

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu de respectat atât de operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și de autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii achiziției publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini**. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele.

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice documentație de atribuire care guvernează prezenta procedură.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit" (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

În cadrul Hotărârii pronunțată în cauza **C-213/2017**, CJUE s-a pronunțat astfel, în considerentul nr. 45: *„Principiile menționate, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, Rec., p. I-7725, punctul 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, Rec., p. I-14527, punctul 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea, printre altele, Hotărârea Universale-Bau și alții, citată anterior, punctul 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, Rec., p. I-6351, punctul 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (a se vedea în acest sens Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, Rec., p. I-7213, punctul 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, Rec., p. I-1559, punctul 26)".*

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

În aceste condiții, Consiliul stabilește că informațiile din oferte nu relevă fermitatea lor, adică caracterul definitoriu al angajamentelor din oferte, care să conducă la admisibilitatea fără dubiu a acestora. Având în vedere aspectele analizate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, în mod eronat, a declarat admisibile ofertele AXEL PAZĂ SRL și FAMILY SECURITY COMPANY SRL, pe aspectele analizate.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și **Cauza Cartiera dell'Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13)** considerentul 44: „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini,** astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, **să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111)";

precum și punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)" iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit" și a precizat că **„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**".

În concluzie, Consiliul, contrar concluziei la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de admisibilitate a ofertelor AXEL PAZĂ SRL și FAMILY SECURITY COMPANY SRL, concluzionează că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cu care „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)".

În aceste condiții, declararea admisibile a ofertelor AXEL PAZĂ SRL și FAMILY SECURITY COMPANY SRL nefiind legală, existând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să admită criticile formulate de autoarele

contestațiilor vizavi de modalitatea de evaluare a ofertelor depuse de AXEL PAZĂ SRL și de FAMILY SECURITY COMPANY SRL.

Față de aceste aspecte, Consiliul stabilește că oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel că orice decizie a autorității contractante privind admiterea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că informațiile din oferte nu relevă fermitatea lor, adică caracterul definitoriu al angajamentelor din propunerile tehnice și financiare, care să conducă la admisibilitatea fără dubiu a acestora. Având în vedere aspectele analizate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, în mod eronat și nelegal, a declarat admisibile ofertele prezentate de AXEL PAZĂ SRL și de FAMILY SECURITY COMPANY SRL.

Prin urmare, în temeiul principiilor economiei procedurii și eficienței actului administrativ-jurisdicțional, Consiliul nu va mai proceda la analizarea celorlalte critici formulate, constatând caracterul neconform al ofertelor depuse de AXEL PAZĂ SRL și de FAMILY SECURITY COMPANY SRL.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de LEX PROTECT BUZĂU SRL și de FAMILY SECURITY COMPANY SRL, în contradictoriu cu DIRECȚIA DE DEZVOLTARE SERVICII PUBLICE FOCȘANI și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze ofertele depuse de prezentate de AXEL PAZĂ SRL și de FAMILY SECURITY COMPANY SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de AXEL PAZĂ SRL și de FAMILY SECURITY COMPANY SRL.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererile de intervenție formulate de AXEL PAZĂ SRL și de FAMILY SECURITY COMPANY SRL.

Conexează contestațiile.

Admite contestațiile formulate de LEX PROTECT BUZĂU SRL și de FAMILY SECURITY COMPANY SRL, în contradictoriu cu DIRECȚIA DE DEZVOLTARE SERVICII PUBLICE FOCȘANI și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze ofertele depuse de prezentate de AXEL PAZĂ SRL și de FAMILY SECURITY COMPANY SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Pe cale de consecință, respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de AXEL PAZĂ SRL și de FAMILY SECURITY COMPANY SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
Maria-Liliana BĂZĂR

MEMBRU,
Ecaterina-Milica DOBROTĂ

MEMBRU,
Eugen Ștefan Dorel COJOACĂ

Redactată în 6 exemplare originale.